

INFORME MUSEOS Y CENTROS DE ARTE ESPAÑOLES 2019-2023



Diciembre de 2023

Coordinación y redacción

Vanesa Cejudo Mejías

Coordinación Técnica

Paula Avendaño Román

Dirección del Informe Interseccional

Andaira

Grupo de trabajo MAV

Lola Díaz González-Blanco

Elvira Rilova

Equipo de investigación

Irene Adán Sánchez-Infantes

Martín Ciruelo

Elisabet Lorca

Sara García Fidalgo

Claudia García Pérez

Marta Salcedo

Ana Serrano Marco

Maquetación

Irene Adán Sánchez-Infantes

Agradecimientos

Rocío de la Villa

María Ortega

Toni Picazo

Edita

MAV Mujeres en las Artes Visuales,
2024©

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley.

www.mav.org.es

mav@mav.org.es

www.m-arteyculturavisual.com

facebook: mujeres.visuales

instagram: @mujeresenlasartesvisuales

twitter: @MArtesVisuales

vimeo: mujeresvisuales

Este Informe ha sido realizado gracias al apoyo del Instituto de las Mujeres.



ÍNDICE

PARTE I. INFORME CUANTITATIVO DE LA PRESENCIA DE LAS MUJERES CREADORAS EN 93 CENTROS Y MUSEOS ESPAÑOLES.

1. INTRODUCCIÓN	6
2. ASPECTOS METODOLÓGICOS	11
3. RESULTADOS DEL INFORME DE LOS CENTROS DE ARTE Y MUSEOS	13
a. Datos generales de los períodos 2019-2023	13
b. Centros y resultados de los periodos 2019-2023.....	15
c. Comparativa de informes previos	37
4. CONCLUSIONES	58
ANEXO I. TABLAS	62
ANEXO II. GRÁFICAS	73

PARTE II. LABORATORIO PERSPECTIVA INTERSECCIONAL ÉTNICO RACIAL..... 79

1. ASPECTOS METODOLÓGICOS	80
2. CONCLUSIONES	81
ANEXO III. INFORME CUALITATIVO DE PERSPECTIVA INTERSECCIONAL	83

1. INTRODUCCIÓN

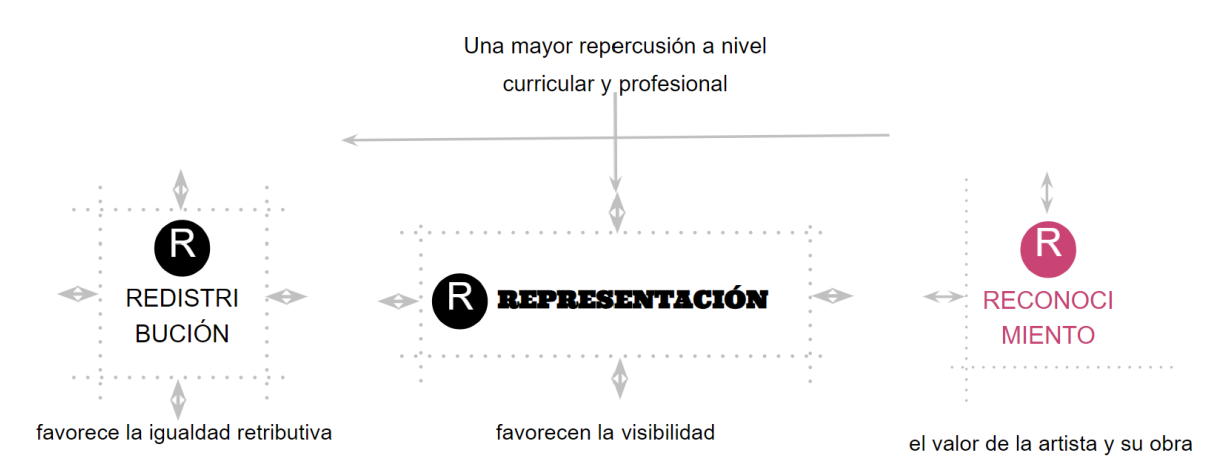
Este nuevo informe recoge dos partes: una primera en la que se analiza la presencia de mujeres en las exposiciones temporales de 93 centros y museos de arte españoles mediante una metodología cuantitativa, y una segunda, que mediante una investigación cualitativa dirigida por Andaira, aporta una serie de reflexiones sobre la medición de la diversidad étnico-racial en museos y centros de arte.

Los museos y centros de arte, además de conservar e interpretar el patrimonio y la creación artística al servicio de la diversidad social, asumen funciones más allá del fomento de la producción artística, que acaban influyendo en la dinamización del mercado del arte. Por tanto, son elementos claves para alcanzar la igualdad en el sistema del arte. Según el artículo 26 de la Ley Orgánica 3/2007 de 22 de marzo para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, debe ser obligatoria la programación paritaria de estos espacios, porque en ellos se establecen valores y referentes para el conjunto de la sociedad, imprescindibles para respetar los principios de justicia social en una sociedad democrática.

En esta línea es reseñable el camino emprendido por muchos museos y centros de arte que están llevando a cabo diagnósticos sobre sus instituciones desde una perspectiva de género interseccional, así como su participación en la Red de Museos por la Igualdad - RMI¹ señales que dan cuenta de un compromiso en la construcción de una sociedad más justa y democrática.

Para alcanzar la justicia y la igualdad de género, según la pensadora **Nancy Fraser**, tienen que darse tres principios: el reconocimiento, la redistribución y la representación. Las ya reconocidas como “3R”:

- Redistribución: igualdad económica
- Representación: visibilidad
- Reconocimiento: valor, referentes



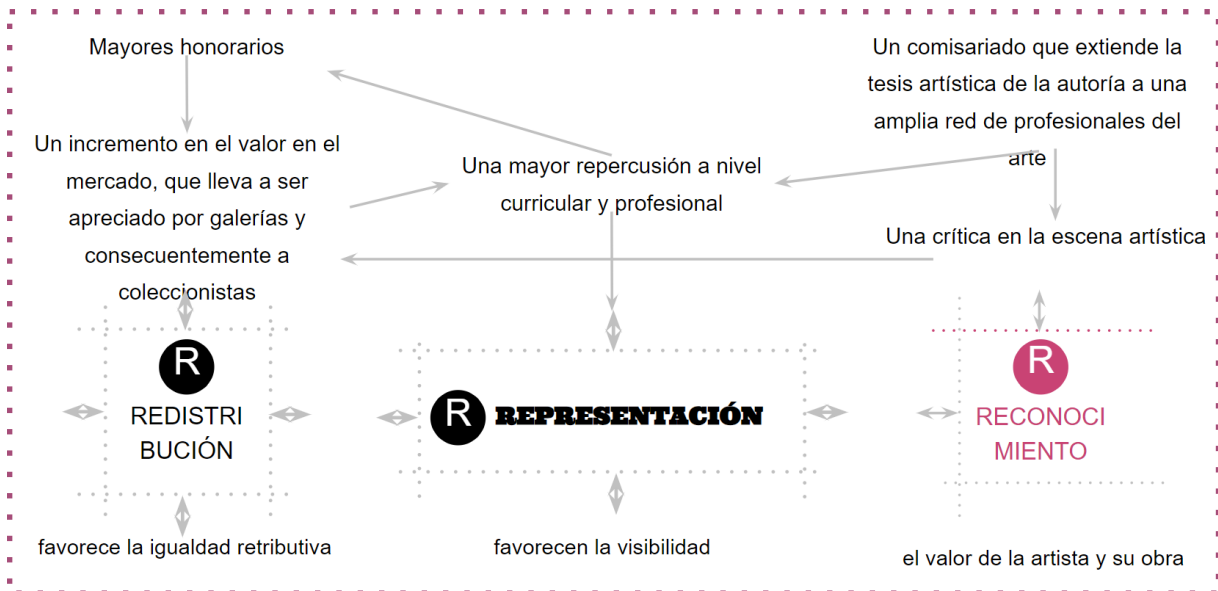
¹ [RMI – Red de museos por la igualdad](#)

En el contexto de la cultura, cada uno de estos ámbitos retroalimenta al siguiente siendo un ecosistema interconectado. La **Redistribución**, la **Representación** y el **Reconocimiento**, son aspectos fundamentales para un análisis en clave de justicia social. La igualdad económica entre las mujeres y hombres del sector (Redistribución), es una de las grandes brechas presentes en el mundo del arte y de la cultura, que tiene su explicación en el propio ecosistema del arte. La escena artística se nutre de una estructura de valor centrado en la visibilidad y reconocimiento de las/os artistas en los museos y centros de Arte.

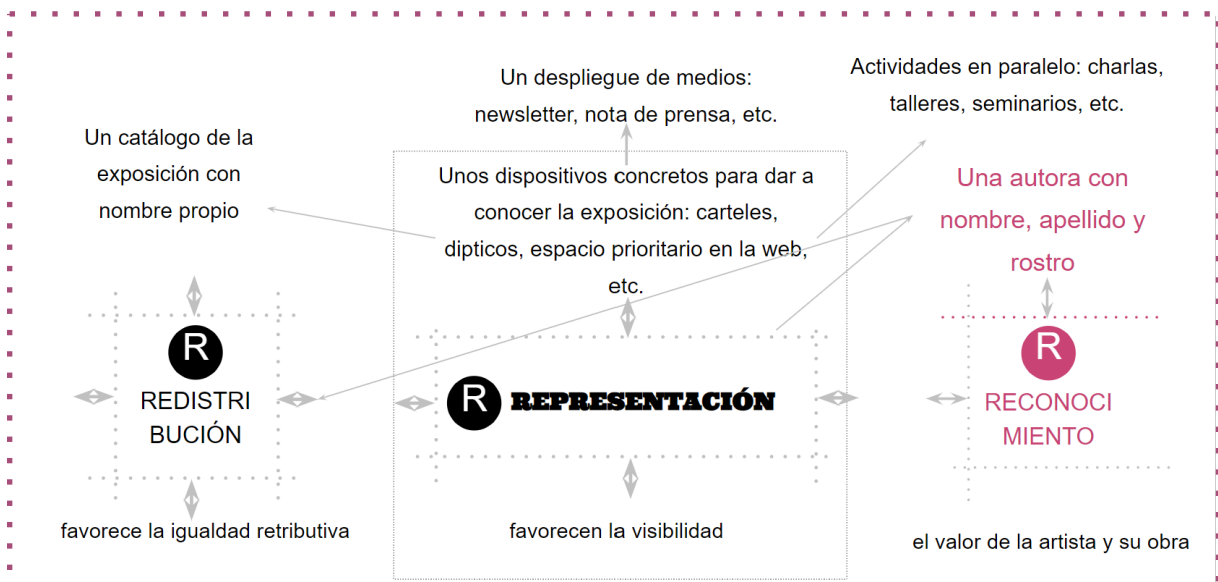
De ahí la importancia de recabar datos sobre la visibilidad de los artistas a través de las exposiciones celebradas en museos y centros de arte. Y en especial, las exposiciones individuales, ya que en términos de visibilidad, y, por lo tanto, reconocimiento y valor económico, tienen un impacto mayor a la participación de artistas en exposiciones colectivas.

A continuación, se destacan algunos aspectos diferenciadores.

- La exposición individual proporciona elementos espaciales que ayudan a una calidad expositiva:
 - Un espacio único dedicado a la exposición individual.
 - La exposición individual posibilita que este espacio tenga unas dimensiones concretas que favorecen, o no impiden, la exhibición de obra incluso en grandes formatos.
 - Un diálogo de la obra con el propio espacio y, por lo tanto, un vínculo con la institución y sus públicos.
- La exposición individual y la red de profesionales que se activa a su alrededor favorecen la visibilidad (Representación), el valor de la artista y su obra (Reconocimiento) y proporciona cierta igualdad retributiva (Redistribución)
 - Un comisariado que extiende la tesis artística de la autoría a una amplia red de profesionales del arte (otros comisarios, críticos, coleccionistas, galeristas, etc)
 - Unos honorarios proporcionales.
 - Una mayor repercusión a nivel curricular.
 - Un incremento en el valor del mercado, que lleva a ser apreciado por galerías y, consecuentemente, alcanza al interés de coleccionistas.



- La exposición individual activa elementos comunicativos que igualmente contribuye a aumentar la visibilidad y el reconocimiento de la artista en la sociedad, favoreciendo con ello la igualdad retributiva.
- Un catálogo de la exposición con nombre propio.
 - Unos dispositivos concretos para dar a conocer la exposición: carteles, dípticos, espacio prioritario en la web, etc.
 - Actividades en paralelo: charlas, talleres, seminarios, etc.
 - Un despliegue de medios: newsletter, nota de prensa, etc.
 - **Una autora con nombre, apellido y rostro.**



PARTE I

2. ASPECTOS METODOLÓGICOS

Este estudio ofrece un análisis cuantitativo relativo a la autoría de las exposiciones realizadas en **93 museos/centros de arte** de España recogidos en tres períodos (**julio de 2019 – julio de 2021, agosto de 2021 – agosto de 2022, septiembre de 2022 – septiembre de 2023**), siendo un total de **1.686 exposiciones individuales en 5 años**. Se examinarán con el fin de determinar en términos cuantitativos la programación paritaria o no de estos centros y comprobar si cumplen con las directrices marcadas en el artículo 26 de la Ley Orgánica 3/2007 de 22 de marzo para la igualdad efectiva de mujeres y hombres².

Atendiendo a términos territoriales, de los **93 centros y museos analizados: 9 son de Andalucía, 3 de Aragón, 3 de Asturias, 6 de Illes Balears, 3 de las Islas Canarias, 2 de Cantabria, 2 de Castilla La Mancha, 7 de Castilla y León, 11 de Cataluña, 7 de la Comunitat Valenciana, 2 de Extremadura, 5 de Galicia, 18 de la Comunidad de Madrid, 3 de Murcia, 3 de Navarra, 8 del País Vasco, 1 de La Rioja. Ceuta y Melilla, carecen actualmente de centros de arte contemporáneo activos.**

Se ha recogido una amplia representación de museos y centros de arte de muy diferente tipología, de titularidad pública y privada, con colección y sin colección, con muy diferentes y diversos recursos y capacidad de impacto, con el ánimo de poder mostrar un amplio abanico de entidades que nos acerquen a la realidad de la escena artística española en clave de visibilidad de las mujeres creadoras y sus exposiciones individuales.

La recogida de datos se ha llevado a cabo a través de las exposiciones publicadas en las webs de dichos centros y museos durante el periodo de estudio establecido.

Se ha incluido una comparativa temporal para poder determinar la evolución de la programación paritaria en un gran número de centros de arte españoles durante los últimos 5 años.

Este estudio muestra porcentajes de exposiciones individuales de mujeres en estos espacios de arte. Además, se muestran porcentajes de participación de artistas mujeres en el total de exposiciones, tanto en sus exposiciones individuales como las artistas en exposiciones colectivas, refiriéndose al conjunto de ambas como totales.

A continuación, señalamos algunos aspectos a tener en consideración para la lectura del informe según los criterios que se han fijado a la hora de recoger los datos.

- Las celdas sin datos que aparecen con un asterisco (*) indican que, o bien no se recogieron esos centros en el informe 2019-2021 (realizado, en parte, con anterioridad pero inédito), o bien cuando se consultó la web no tenía un histórico con exposiciones anteriores.
- También hay idiosincrasias propias de los centros que dificultan la programación paritaria dado que puede tener la colección de un artista varón (Picasso o Miró, por

² <https://www.boe.es/eli/es/lo/2007/03/22/3/con>

ejemplo), o porque contiene obras de una época marcadamente androcéntrica (Museo del Prado, museos de Bellas Artes). También se debe de considerar que se muestran centros donde hay una metodología procesual y donde la creación colectiva es el leitmotiv del centro (Arts Santa Mónica de Barcelona).

- Se han contabilizado exposiciones, no actividades ni talleres, por su mayor grado de visibilidad y permanencia dentro de los centros.
- Se han registrado únicamente a artistas profesionales (ni objetos arqueológicos/antropológicos, ni grupos no profesionales como escuelas, prisiones...).
- No se han tenido en cuenta las exposiciones virtuales en esta contabilización, ni aquellas sin una obra material expuesta (ninguna de sonidos, poesía...).
- Todos los gráficos y tablas mostrados durante el informe son de elaboración propia.

3. RESULTADOS DEL INFORME DE LOS CENTROS DE ARTE Y MUSEOS

a. Datos generales de los períodos 2019-2023

Como se indicaba en el apartado de metodología, el periodo recogido para analizar los **93 centros** son los últimos cinco años, **2019-2023**. Un periodo afectado por la “anomalía programática” de los años vividos bajo la pandemia COVID que alteró la producción expositiva en los centros de arte. En todo caso, se trata de un análisis cuantitativo, que no incluyen una lectura cualitativa desde la perspectiva de género.

En el periodo comprendido entre **2019-2021**, las exposiciones individuales realizadas por los artistas hombres suman un total de 478, en detrimento de las exposiciones individuales realizadas por artistas mujeres, con un total de 249. Esta primera aproximación señala que prácticamente la mitad de las exposiciones individuales desarrolladas en estos centros y museos, fueron bajo la autoría de los hombres. Este dato puede verse a continuación, en el gráfico 1, y en la tabla 1 y tabla 2, que presentan los datos porcentuales.

En el periodo **2021-2022** vuelve a constatarse una disparidad en las exposiciones individuales realizadas por artistas hombres y mujeres. En el caso de los artistas hombres se celebraron un total de 247 frente a las 145 protagonizadas por artistas mujeres.

Finalmente, en el último periodo **2022-2023**, de las 567 exposiciones individuales en total que se realizaron en los centros y museos de la muestra, 340 fueron exposiciones de artistas hombres y 227, de artistas mujeres.

Como se puede apreciar en la Tabla 2, el porcentaje de exposiciones individuales de artistas mujeres mejora en el último tramo **2022-2023** con 2 puntos porcentuales, lo que supone un aumento del 5% en los cinco años recogidos desde 2019. Esta mínima tendencia alcista de las exposiciones individuales de artistas mujeres en comparación con las exposiciones realizadas por artistas hombres puede visualizarse también en el Gráfico 1 que recoge todas las exposiciones realizadas en los tramos de la muestra 2019-2023.

Tabla 1. Total de exposiciones individuales mostradas entre los periodos 2019-2023 en clave de género

ESPAÑA	MUJERES	HOMBRES
2019-2021	249	478
2021-2022	145	247
2022-2023	227	340

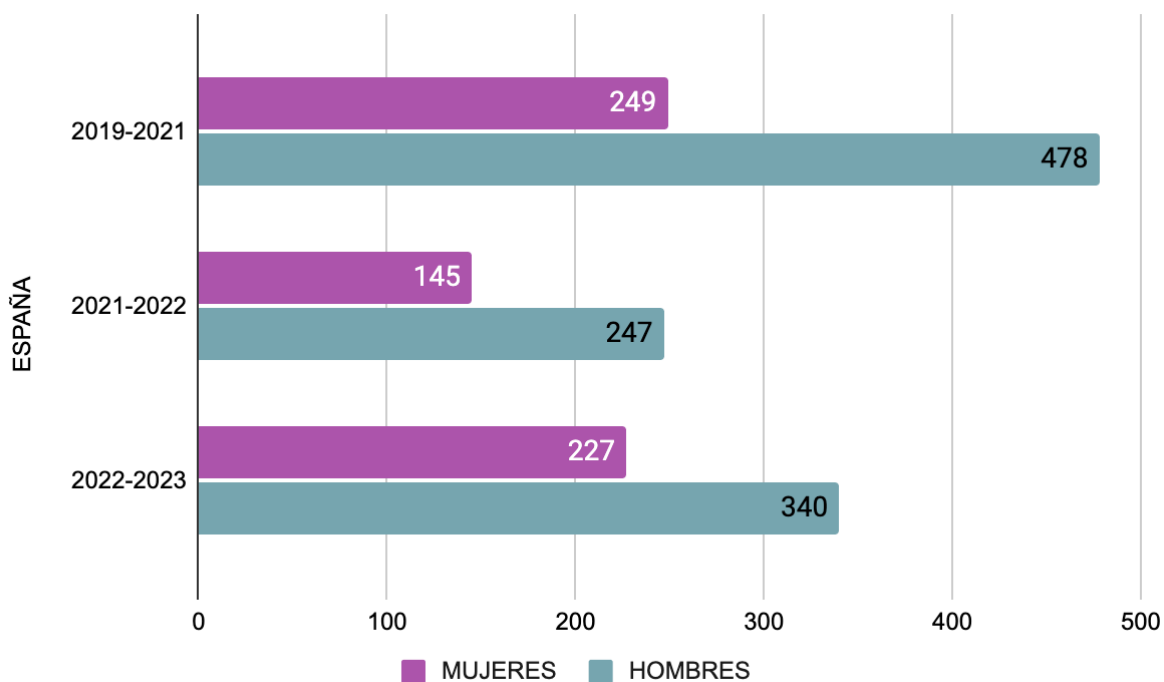
Fuente: Elaboración propia

Tabla 2. Porcentaje total de exposiciones individuales mostradas entre los periodos 2019-2023 en clave de género

ESPAÑA	MUJERES	HOMBRES
2019-2021	34%	66%
2021-2022	37%	63%
2022-2023	40%	60%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 1. Total de exposiciones individuales mostradas entre los periodos 2019-2023 en clave de género



Fuente: Elaboración propia

b. Centros y resultados de los periodos 2019-2023

Tras esta primera aproximación general, es necesario abordar la realidad expositiva de cada uno de los centros que se han analizado. Como se muestra a continuación, cada uno de los centros y museos es un universo particular, con una evolución en clave de paridad expositiva muy dispar, en algunos casos la paridad es más evidente y en otros es prácticamente inexistente. En estos casos, algunos de los centros responden a la particularidad de contener una colección de un artista hombre, en otras la colección conserva obras de una época marcadamente androcéntrica, circunstancias que dificultan la paridad expositiva.

La metodología seguida para la recogida de datos en los centros particulares es la misma que la realizada en los datos generales. Se contabiliza en **clave de género** las exposiciones individuales. Además, también se recogen porcentajes de las exposiciones en total, en referencia a la participación de mujeres artistas tanto en las exposiciones individuales como las colectivas.

En algunos centros de arte se encuentra una gran diferencia entre exposiciones individuales de mujeres y el dato porcentual de las mujeres que han expuesto en ese periodo en todas las exposiciones. Esta diferencia se debe a que en algunas exposiciones colectivas el número de mujeres es muy superior al de las exposiciones individuales. Como ya se explicó en la Introducción, con una repercusión muy diferente en la visibilidad y el impacto profesional de las artistas, dado que la exposición individual está dotada de una cantidad de mecanismos de difusión y de articulación de su obra en el imaginario colectivo, que queda neutralizada en exposiciones colectivas, en cuya difusión generalmente se hace mención de solo algunas/os artistas que configuran la exposición colectiva; y en especial, en aquellos centros donde se evidencia una mala praxis, al no mencionar los nombres de los/as artistas en sus webs, notas de difusión, etc.

Para la contabilización de las exposiciones se han discriminado aquellas que no respondían a los aspectos que se han mencionado con anterioridad en la metodología de la recogida de los datos:

- Se han contabilizado exposiciones, no actividades ni talleres, por su mayor grado de visibilidad y permanencia dentro de los centros.
- Se han registrado únicamente a artistas profesionales (ni objetos arqueológicos/antropológicos, ni grupos no profesionales como escuelas, prisiones...).
- No se han tenido en cuenta las exposiciones virtuales en esta contabilización, ni aquellas sin una obra material expuesta (ninguna de sonidos, poesía...).

A continuación, se muestran los 93 centros analizados del territorio español durante los periodos indicados de **2019-2021**, **2021-2022**, y **2022-2023**.

CENTROS ANALIZADOS

Arts Santa Mónica
Ateneo de Málaga
Azkuna Zentroa
C3A Centro de Creación Contemporánea de Andalucía
CA2M Museo Centro de Arte Dos de Mayo
CAAC Centro Andaluz de Arte Contemporáneo
CAAM Centro Atlántico de Arte Moderno- Las Palmas de Gran Canaria
CAB Centro de Arte Caja de Burgos
CAC Centro de Arte Contemporáneo de Málaga
CaixaForum Barcelona
Casal de Cultura Can Gelabert
Casal Solleric
CDAN Centro de Arte y Naturaleza Fundación Beulas
CCCB Centre de Cultura Contemporània de Barcelona
CEART Centro de Arte Tomás y Valiente
Centro de Cultura Contemporánea Condeduque
Centre El Carme – Consorci Museus
Centro Botín
Centro Cultural “Las Claras” Fundación Cajamurcia
Centro Cultural Koldo Mitxelena, Koldo Mitxelena Kulturunea
Centro de Arte Alcobendas
Centro de Arte Contemporáneo Huarte, "Centro Huarte"
Centro José Guerrero
Centro Niemeyer
Centro Párraga
CentroCentro Cibeles de Cultura y Ciudadanía
CGAC Centro Galego de Arte Contemporánea
Da2 Domus Artium 2002
Es Baluard - Museo de Arte Contemporáneo de Palma
Fundación Antoni Tapiès
Fundación Antonio Pérez
Fundación Barrié
Fundación Bilbao Arte Fundazioa
Fundación Chirivella Soriano
Fundación Cultural Mapfre Vida
Fundación Díaz Caneja
Fundación Enaire (Madrid)
Fundación Enaire (Santander)
Fundación Gala-Salvador Dalí
Fundación Joan Miró Mallorca
Fundación Juan March (Cuenca)
Fundación Juan March (Madrid)
Fundación Juan March (Palma)
Fundación Museo Jorge Oteiza

Fundación Tapiès
Fundación Würth
IVAM Institut Valencià d'Art Modern
La Casa Encendida
La Panera
LABoral Centro de Arte y Creación Industrial
Las Cigarreras
MACA Museo de Arte Contemporáneo de Alicante
MACBA Museu d'Art Contemporani de Barcelona
MACVAC Museo de Arte Contemporáneo Vicente Aguilera Cerni de Vilafamés
MAMT Museu D'art Modern Tarragona
MARCO Museo de Arte Contemporáneo de Vigo
Matadero
MEIAC Museo Extremeño e Iberoamericano de Arte Contemporáneo
MIAC Lanzarote
MNCARS, Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía
MUBAM Museo de Bellas Artes de Murcia
MUSAC Museo de Arte Contemporáneo de Castilla y León
Museo CajaGranada Memoria de Andalucía
Museo Carmen Thyssen de Málaga
Museo Comarcal de Cervera
Museo de Arte Africano Arellano Alonso de la Universidad de Valladolid
Museo de Arte Contemporáneo del País Vasco, Artium Museoa
Museo de Arte Contemporáneo Esteban Vicente
Museo de Arte Contemporáneo Helga de Alvear
Museo de Belas Artes da Coruña
Museo de Bellas Artes de Asturias
Museo de Huelva
Museo de Pontevedra
Museo Guggenheim de Bilbao
Museo Lázaro Galdiano
Museo Nacional D'art de Catalunya
Museo Nacional de Artes Decorativas
Museo Nacional del Prado
Museo Pablo Serrano
Museo Patio Herreriano
Museo Picasso de Málaga
Museo San Telmo
Museo Thyssen Bornemisza
Museo Universidad de Navarra
Museu de Belles Arts de Castellón
Real Círculo Artístico Barcelona
Sala d'Exposicions "Ajuntament Vell", Consell Insular de Formentera
Sala de exposiciones Alcalá 31 Madrid
Sala de exposiciones Centro Municipal José Saramago
Sala de exposiciones Rekalde

Sala del Canal de Isabel II

Sala Juana Francés - Casa de la Mujer del Ayuntamiento de Zaragoza

Tabakalera Donosti

TEA Tenerife Espacio de las Artes

DESGLOSE DE LOS RESULTADOS DE LOS CENTROS ANALIZADOS

Arts Santa Mónica (Barcelona, Cataluña)

El Arts Santa Mónica experimenta una evolución paralela entre sus exposiciones individuales y colectivas. Así pues, en lo que se refiere a exposiciones individuales, en el tramo 2019-2021 cuenta con un 23% de presencia de artistas mujeres, siendo 3 de los 13 artistas expuestos. En cambio, en los tramos 2021-2022 y 2022-2023 no existen exposiciones individuales. En cuanto al total de las exposiciones: en el primer tramo, hay un 38% de presencia femenina; en el segundo tramo, asciende a un 56% y, finalmente, queda en el 53% en el último tramo examinado, 2022-2023.

Ateneo de Málaga (Málaga, Andalucía)

El Ateneo de Málaga destina el 13% de su programación de exposiciones individuales a artistas mujeres en 2019-2021, con 7 exposiciones individuales a hombres frente a una sola exposición individual protagonizada por una mujer. En el tramo 2021-2022, se incrementa con un 38% (5 mujeres con exposición individual frente a 8 hombres). Y un 36% en 2022-2023 (4 mujeres frente a 7 hombres). Si analizamos el total de sus exposiciones, vemos que en 2019-2021 hay una presencia femenina en el centro del 30%, del 57% en 2021-2022 y del 48% en 2022-2023.

Azkuna Zentroa (Bilbao, País Vasco)

El Azkuna Zentroa tiene una pequeña programación: el 100% de sus exhibiciones son de creación de mujeres y en un caso, de un colectivo mixto.

C3A Centro de Creación Contemporánea de Andalucía (Córdoba, Andalucía)

El Centro de Creación Contemporánea (C3A) presenta grandes variaciones en su programación de exposiciones individuales de mujeres, siendo en 2019-2021 un 39% (7 mujeres con exposición individual frente a 11 hombres), pasando por un 60% en 2021-2022 (3 mujeres frente a 2 hombres), y decayendo a un 25% en 2022-2023 (tan solo hubo una exposición individual femenina frente a 3 masculinas). Se da, a su vez, una disminución de las exposiciones individuales en el centro en los últimos años: de las nueve realizadas en el tramo 2019-2021 se pasa a cinco en 2021-2022 para caer a cuatro en 2022-2023. Respecto a las exposiciones totales, muestra una proporción en 2019-2021 del 48% de mujeres creadoras, un 50% en 2021-2022, y un 45% en 2022-2023.

CA2M Museo Centro de Arte Dos de Mayo (Móstoles, Comunidad de Madrid)

El Museo Centro de Arte Dos de Mayo (CA2M) también presenta una distribución dispar. En el primer tramo 2019-2021 tan sólo el 25% de las exposiciones individuales fueron de mujeres; en 2021-2022, no hubo exposiciones individuales de mujeres frente a las tres de hombres; culminando el siguiente periodo 2022-2023, con una recuperación de casi la paridad programática, con un 44% de la autoría de mujeres en exposiciones individuales frente a un 56% de hombres. El dato con relación a la presencia de mujeres en la totalidad de exposiciones –tanto individuales, como colectivas–, es igualmente desigual en el tramo 2021-2022, con un 14% de mujeres artistas, aumentando hasta el 48% en la representación de artistas mujeres de las exposiciones de 2022-2023. Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

CAAC Centro Andaluz de Arte Contemporáneo (Sevilla, Andalucía)

El Centro Andaluz de Arte Contemporáneo (CAAC) es un centro que promueve claramente la creación de las mujeres, mostrando en su trayectoria los siguientes datos: en 2019-2021 el 70% de las exposiciones individuales fueron de mujeres (7 mujeres con exposición individual frente a 3 hombres). Tanto en 2021-2022 como en 2022-2023, el espacio destinado a las exposiciones individuales alcanza un 40% (2 mujeres frente a 3 hombres) y un 60% (3 mujeres frente a 2 hombres).

En cuanto a las exposiciones totales, que resultan de la suma de las colectivas y las individuales, hay un 67% de presencia de mujeres en el primer tramo, un 58% en el segundo y un 53% en el tercero.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

CAAM Centro Atlántico de Arte Moderno- Las Palmas de Gran Canaria (Las Palmas de Gran Canaria, Canarias)

El Centro Atlántico de Arte Moderno- Las Palmas de Gran Canaria (CAAM), en el primero de los tramos (2019-2021), el 22% de las exposiciones individuales son de mujeres. En 2021-2022 llega al 44% (4 mujeres y 5 hombres representados). Y en 2022-2023 supera la paridad, con un 56% (4 mujeres y 3 hombres representados). Por su parte, en lo que se refiere a las exposiciones totales, marca un 41% en 2019-2021 (68 mujeres frente a 97 hombres), de nuevo 41% en 2021-2022 (23 mujeres frente a 33 hombres) y finalmente, un 28% en 2022-2023 (32 mujeres frente a 84 hombres).

CAB Centro de Arte Caja de Burgos (Burgos, Castilla y León)

El Centro de Arte Caja Burgos (CAB) mantiene estable en el tiempo el porcentaje de exposiciones individuales protagonizadas por una mujer, con un 29% en 2019-2021, un 33% en 2021-2022 y un 38% en 2022-2023. Dicha presencia es equiparable a su vez en la representación femenina en exposiciones totales, siendo esta de un 29% en 2019-2021, un 33% en 2021-2022, y un 38% en 2022-2023.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

CAC Centro de Arte Contemporáneo de Málaga (Málaga, Andalucía)

El Centro de Arte Contemporáneo de Málaga (CAC), con una media de cinco exposiciones individuales al año, presenta una trayectoria con un claro déficit en su programación paritaria. En 2019-2021, solamente el 14% de las exposiciones individuales fueron de mujeres, en 2021-2022 un 11% y en 2022-2023 un 18%.

Respecto a las exposiciones totales, se destaca que en 2019-2021, la representación de mujeres en las exposiciones fue del 14%, un 11% en 2021-2022, y un 18% en 2022-2023.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

CaixaForum Barcelona (Barcelona, Cataluña)

La CaixaForum Barcelona presenta un mayor número de exposiciones colectivas, teniendo de media dos exposiciones individuales al año. En el primer tramo 2019-2021, las tres exposiciones individuales fueron de artistas varones, siendo del 0% la presencia de mujeres en este tipo de exposiciones. En el segundo tramo 2021-2022, las dos exposiciones que se hicieron fueron igualmente de dos hombres, repitiendo ese 0% de

presencia femenina. En el último tramo 2022-2023 el porcentaje asciende al 100%, siendo la única exposición individual de ese año de autoría femenina.

No nos es posible hacer una valoración general, dado que no disponemos de todos los datos de las exposiciones colectivas de este centro, ni de los datos globales de la programación de los centros que forman parte de CaixaForum.

Casal de Cultura Can Gelabert (Binissalem, Islas Baleares)

La Casal de Cultura Can Gelabert en 2019-2021 programa el 40% de las exposiciones con nombre de mujer, seis de las quince realizadas; en 2021-2022, desciende al 29%, con cuatro exposiciones propias; y en 2022-2023, 0% de las exposiciones individuales fueron de autoría mujer, frente a las nueve de hombres.

Su presencia en el total de exposiciones no mejora: del 32% de presencia femenina que hay en 2019-2021 desciende al 12% en 2022-2023.

Casal Solleric (Palma de Mallorca, Islas Baleares)

La Casal Solleric en 2019-2021 programó un 33% de las exposiciones individuales protagonizadas por mujeres; en 2021-2022, un 100%; y en 2022-2023, un 43%. En todos los tramos fueron tres exposiciones de mujeres, variando el número de exposiciones de hombres: seis en el primer tramo, ninguna en 2021-2022, y cuatro en el último.

En cuanto a las exposiciones totales, vemos también paridad programática: su presencia es del 38% en 2019-2021, asciende hasta el 73% en 2021-2022 y baja ligeramente al 65% en el último año.

CDAN Centro de Arte y Naturaleza Fundación Beulas (Huesca, Aragón)

El primero de los museos estudiados de Aragón es el Centro de Arte y Naturaleza Fundación Beulas (CDAN). En los primeros dos tramos recogidos la programación de exposiciones individuales de mujeres fue de un 0% (0 mujeres frente a 6 hombres en 2019-2021, 0 mujeres frente a 2 hombres en 2021-2022); mientras que en el tramo 2022-2023 alcanza el 33% (1 mujer frente a 2 hombres). Los porcentajes se repiten considerando la totalidad de exposiciones, puesto que en este museo solo encontramos exposiciones individuales.

CCCB Centre de Cultura Contemporània de Barcelona (Barcelona, Cataluña)

El Centre de Cultura Contemporània de Barcelona (CCCB) se caracteriza por sus exposiciones colectivas con alto componente innovador. En los cinco años recogidos, sólo se realizó 1 exposición individual, en el tramo 2019-2021, y ésta fue de un hombre. Por otro lado, en los porcentajes obtenidos de la totalidad de las exposiciones –la suma de individuales y colectivas– se muestra cómo, mientras que en un primer momento (2019-2021) estuvieron muy presentes las mujeres, con un 73% de las exposiciones, su presencia desciende en los siguientes años, con un 19% en el tramo 2021-2022 y una representación del 29% en 2022-2023.

CEART Centro de Arte Tomás y Valiente (Fuenlabrada, Comunidad de Madrid)

El Centro de Arte Tomás y Valiente (CEART), muestra un retroceso gradual de las exposiciones individuales de mujeres respecto a las de hombres. El primer tramo 2019-2021 muestra el 43% de las exposiciones programadas de mujeres. Sin embargo, en el

siguiente tramo de 2021-2022, se reduce a un tercio, con un 42; pasando al 30% las exposiciones de mujeres individuales en el año 2022-2023 frente a las siete que hubo de hombres. Esta reducción también se da en el propio número de exposiciones individuales realizadas en el centro: de las 37 que se hicieron en el tramo 2019-2021, se pasa a las 19 de 2021-2022, reduciéndose a las 10 en el último tramo.

Centro de Cultura Contemporánea Condeduque (Madrid, Comunidad de Madrid)

El Centro de Arte Conde Duque muestra una clara tendencia hacia la paridad programática: en el primer tramo 2019-2021 se observa un 14% de exposiciones individuales de mujeres, un 33% en 2021-2022 y, finalmente, un 50% en 2022-2023.

En cuanto a los datos que arrojan el total de exposiciones, podemos ver que hay paridad en la presencia de mujeres en 2019-2020 con un 40%, en 2021-2022 con un 49% y en 2022-2023 con un 58%.

Centre del Carme – Consorci Museus (Valencia, Comunidad Valenciana)

Es interesante señalar la evolución positiva del Centre del Carme, pues en el periodo 2019-2021 programó tan solo el 25% de exposiciones individuales de mujeres, (4 mujeres frente a 12 hombres), mientras que en 2022-2023, destinó un 67% (2 mujeres frente a 1 hombre).

Centro Botín (Santander, Cantabria)

Examinando el Centro Botín, se observa que en los dos primeros tramos (2019-2021 y 2021-2022) no ha habido ninguna exposición individual con autoría de mujer. Luego, en 2022-2023, la presencia de mujeres en este centro asciende hasta el 40%. Como puede verse en el anexo, el primer tramo presenta tres exposiciones de hombres, el tramo 2021-2022 una individual masculina, y en 2022-2023 se realizaron dos de mujeres y tres de hombres. En cuanto a la totalidad de las exposiciones, vemos un aumento progresivo de su presencia en el centro, desde el 43% de 2019 al 50% en 2022-2023.

Centro Cultural “Las Claras” Fundación Cajamurcia (Murcia, Región de Murcia)

En el Centro Cultural “Las Claras” Fundación Cajamurcia muestra que en 2022-2023, no se programó ninguna exposición individual liderada por mujeres. En cuanto al resto de años, los datos no se pueden recoger en su web.

Centro Cultural Koldo Mitxelena, Koldo Mitxelena Kulturunea (San Sebastián, País Vasco)

El Centro Cultural Koldo Mitxelena, Koldo Mitxelena Kulturunea presenta los siguientes datos con respecto a la presencia de mujeres artistas en exposiciones individuales: 25% para el tramo 2019-2021; 67% para el tramo 2021-2022; y, finalmente, 0% para el último tramo, teniendo en consideración que solo tuvo lugar una exposición material para este periodo, y que el Centro se halla cerrado temporalmente en el presente. Por otra parte, en lo referido al total de exposiciones, las mujeres tienen la siguiente representación para los tres tramos examinados, respectivamente: 25%, 67% y 0%, este último dato por los mismos motivos aludidos a las exposiciones individuales.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

Centro de Arte Alcobendas (Madrid, Comunidad de Madrid)

El Centro de Arte Alcobendas muestra una clara desigualdad en gran parte de su programación, siendo inexistentes en los últimos años las exposiciones individuales protagonizadas por mujeres frente a tres exposiciones de hombres en 2021-2022 y cuatro en 2022-2023. En el primer tramo, donde se realizaron un mayor número de exposiciones individuales, cinco fueron de mujeres y diez de hombres. De lo que resulta un 33% de presencia para ellas.

Si nos detenemos en las exposiciones totales del centro, vemos que las mujeres artistas participaron en 2019-2021 con un 32%, en 2021-2022 con 66% y en el 2022-2023 con un 44%.

Centro de Arte Contemporáneo Huarte, "Centro Huarte" (Navarra, Comunidad Foral de Navarra)

El Centro de Arte Contemporáneo Huarte mantiene una programación paritaria constante, con un 100% de exposiciones de mujeres, y un 50% en el último tramo. Debemos acudir al anexo para precisar que en el primer tramo solo se hizo una exposición individual, y dos en 2022-2023, una de una mujer y otra de un hombre. Este centro también se caracteriza por mostrar exposiciones colectivas, aumentando la presencia femenina en el total de exposiciones del ya elevado 60% en 2019-2021, al 80% en 2022-2023.

Centro José Guerrero (Granada, Andalucía)

En el primer tramo del Centro José Guerrero no constan exposiciones individuales de mujeres, mientras que se realizaron 6 de hombres. En el 2021-2022, un 50% de las exposiciones individuales son de mujeres artistas, y en 2022-2023, vuelven a ser inexistentes las exposiciones individuales de mujeres, frente a las siete dedicadas a varones artistas.

En el cómputo de exposiciones totales, se muestra una representación nula de mujeres en el tramo 2019-2021, un 50% en 2021-2022 y un 10% en 2022-2023.

Centro Niemeyer (Asturias, Principado de Asturias)

El Centro Niemeyer, de muy reciente construcción, muestra que en 2021-2022 expuso un 16% de mujeres artistas, y en el siguiente tramo 2022-2023, un 37%. En las totales, observamos una presencia femenina del 31% en 2021-2022, y de un 40% en 2022-2023.

Centro Párraga (Murcia, Región de Murcia)

Analizando los datos de cada uno de los centros nos encontramos con que el primer centro es el Centro Párraga, un centro que muestra paridad en su programación en los últimos años, destinando en 2021-2022 el 45% de sus exposiciones individuales a mujeres (5 mujeres frente a 6 hombres), y un 47% en 2022-2023 (8 mujeres frente a 9 hombres).

Centro Cibeles de Cultura y Ciudadanía (Madrid, Comunidad de Madrid)

Los datos que muestra el Centro Centro Cibeles, pudiendo definirlo como un espacio que suele programar exposiciones colectivas en su mayoría y que ofrece algunas exposiciones individuales, muestran que, aunque se partió de una programación absolutamente paritaria en los primeros años, ésta se ha reducido en el último. En el tramo de 2019-2021 se hicieron seis exposiciones de mujeres y seis de hombres, lo que da un 50%. En el tramo de

2021-2022 se sube al 100% porque solamente se celebró una exposición individual y fue de una mujer. Pero en 2022-2023 Centro Centro presentó tres exposiciones individuales, sin ser ninguna de ellas de una mujer: Monet, Gaudí y Edward Burtytsky. En cuanto a sus exposiciones totales, el 51% tiene representación de mujeres entre 2019-2021, el 54% entre 2021-2022 y un 87% en el 2022-2023, con dos grandes exposiciones dedicadas a un gran número de mujeres artistas (una con 89 y otra con 44).

CGAC Centro Galego de Arte Contemporánea (A Coruña, Galicia)

El Centro Galego de Arte Contemporánea (CGAC) también ha ido programando paulatinamente hacia la paridad. En 2019-2021 el 36% de las exposiciones individuales eran de mujeres (6 mujeres frente a 10 hombres), en 2021-2022 un 50% (2 mujeres frente a 2 hombres), y en 2022-2023 un 43% representadas por una mujer frente 57% de exposiciones representadas por hombres.

Da2 Domus Artium 2002 (Salamanca, Castilla y León)

Da2 Domus Artium se presenta como un centro de programación paritaria sostenido en el tiempo, como se puede ver en todos los tramos: en 2019-2021, un 44% de las exposiciones individuales son lideradas por mujeres, en 2021-2022 un 67% y en 2022-2023 un 56%. Por otro lado, en las exposiciones totales la presencia de mujeres en el tramo 2019-2021 es del 54%, del 17% en 2021-2022, y un 36% en 2022-2023.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

Es Baluard - Museo de Arte Contemporáneo de Palma (Palma de Mallorca, Islas Baleares)

En Es Baluard - Museo de Arte Contemporáneo de Palma, el 63% de las exposiciones individuales mostradas son de mujeres artistas, en 2021-2022, un 67% y en 2022-2023, un 50%. En la totalidad de las exposiciones, su presencia es del 43% en el primer tramo, 34% en el segundo y 36% en el último.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

Fundación Barrié (A Coruña, Galicia)

La Fundación Barrié en 2019-2021 destinó en su programa el 25% a exposiciones individuales con autoría de mujer (1 mujer frente a 3 hombres). Mientras que, en 2022-2023, la cifra aumentó a un 100% al liderar mujeres las dos exposiciones individuales que se realizaron.

Fundación Bilbao Arte Fundazioa (Bilbao, País Vasco)

La Fundación Bilbao Arte Fundazioa presenta los siguientes datos: en 2019-2021 cuentan con un 50% de representación entre las exposiciones individuales, un 60% en el tramo 2021-22 y un 83% para el tramo 2022-23. Con respecto al total de exposiciones, las mujeres cuentan con un 54% de presencia para el primer tramo, un 63% en el periodo 2021-22 y finalmente un 61% en el total de las exposiciones.

Fundación Chirivella Soriano (Valencia, Comunidad Valenciana)

La Fundación Chirivella Soriano carece de exposiciones de autoría de mujeres en 2022-2023.

Fundación Cultural Mapfre Vida (Madrid, Comunidad de Madrid)

La Fundación Mapfre ha ido programando de manera cada vez más paritaria sus exposiciones en el último año: en 2019-2021, el 25% de las exposiciones son individuales realizadas por mujeres; en 2021-2022 un 17% y en 2022-2023 un 38%. Esta tendencia alcista también se refleja en el total de las exposiciones, con una presencia de mujeres del 19% en 2019-2021, un 17% en el tramo de 2021-2022, y un 42% en 2022-2023.

Fundación Díaz Caneja (Palencia, Castilla y León)

La Fundación Díaz Caneja, presenta una serie de datos que tampoco alcanzan la paridad en su programación en 2019-2021, un 40% de las exposiciones individuales eran de mujeres, en 2021-2022 un 0%, siendo que hubo cero mujeres representadas frente a tres hombres (véase Anexos) y en 2022-2023 un 35%.

En cuanto a presencia de mujeres en las exposiciones totales, esta alcanza un 26% en 2019-2021, un 27% en 2021-2022, y un 34% en 2022-2023.

Fundación Enaire (Madrid, Comunidad de Madrid)

La Fundación Enaire, en su sede madrileña, presenta un escaso número de exposiciones individuales en todos sus tramos. En el primero hubo una de una artista y otra de un artista, dando un 50%, mientras que en los dos siguientes tramos solo se hicieron una exposición por cada uno, siendo en ambos casos una individual dedicada a un hombre. De ahí el 0% en 2021-2022 y 2022-2023. Cabe señalar que esta Fundación celebra una exposición individual que suele corresponder al autor premiado por la entidad, y una exposición colectiva que se presenta en Photoespaña. Donde sí se observa una mejora en cuanto a paridad se refiere es en el total de exposiciones, donde se pasa del 29% en 2019-2021 al 60% en el último año, con doce mujeres artistas frente a ocho hombres expuestas en la única exposición colectiva que se realizó.

Fundación Enaire (Santander, Cantabria)

La sede cántabra de la Fundación Enaire presenta una inexistente programación de exposiciones individuales de creadoras mujeres en todos sus tramos, mientras que en las exposiciones totales se observa una abrupta subida hasta el 95% de presencia femenina en el tramo 2022-2023 gracias a grandes exposiciones colectivas de mujeres.

Fundación Gala-Salvador Dalí (Girona, Cataluña)

La Fundación Gala-Salvador Dalí muestra cómo nunca se ha presentado una exposición individual de mujeres, ni tampoco una exposición colectiva con presencia de artistas mujeres. Se entiende la idiosincrasia del centro, que atiende a un artista varón y su colección, pero no han sido pocos los centros que, a pesar de contener la obra de un autor varón, han tratado de establecer diálogos contemporáneos con mujeres artistas.

Fundación Joan Miró (Mallorca, Islas Baleares)

La Fundación Joan Miró Mallorca muestra en el tramo de 2019-2021 un 0% de exposiciones individuales de mujeres; en 2021-2022, un 100% de las mismas; y en 2022-2023, de nuevo un 0%. Esto se debe a la escasa cantidad de exposiciones individuales realizadas: tres el primer tramo, una el segundo y otra en el último. Los resultados en

cuanto a su presencia en el total de exposiciones se repiten, ya que solo se han hecho exposiciones individuales en el centro.

Fundación Juan March (Cuenca, Castilla La Mancha)

Entre los centros de Castilla La Mancha nos encontramos con la Fundación Juan March de Cuenca, en la que se observa una inexistente presencia de mujeres creadoras en sus exposiciones individuales en los tres tramos recogidos.

Fundación Juan March (Madrid, Comunidad de Madrid)

La Fundación Juan March en Madrid ha programado paritariamente en 2019-2021, en 2021-2022 realizó tres exposiciones individuales de artistas hombres frente al 0% de mujeres y en el tramo de 2022-2023 no se realizó ninguna exposición individual, ni de hombres ni de mujeres, lo que explica ese 0%. Solo se realizaron dos exposiciones colectivas.

En cuanto al total de exposiciones, en 2019-2021 vemos una presencia del 12%, con dos mujeres y quince hombres, mientras que en los siguientes tramos hay un 0%, con las tres exposiciones de hombres en el tramo 2021-2022, en el cual no se realizó ninguna colectiva, y un 33% en 2022-2023.

Fundación Juan March (Palma, Islas Baleares)

La Fundación Juan March de Palma, en ninguno de los tramos y periodos del informe ha tenido representación de exposiciones individuales de mujeres, siendo en los tres periodos de un 0%. Debemos señalar, aun así, la escasez de exposiciones realizadas por el centro.

Fundación Museo Jorge Oteiza (Alzuza, Navarra)

La Fundación Museo Jorge Oteiza muestra cómo su programación se aleja de ser paritaria, con un 33 % en 2019-2021, un 0% en 2021-2022 frente a las tres dedicadas a varones, y un 25% en 2022-2023, con una de las cuatro exposiciones individuales realizadas en el centro. Estos resultados suelen ser habituales en aquellos centros que recogen el legado de algún creador varón. Sin embargo, en las totales observamos que se intenta compensar mediante las exposiciones colectivas, donde se trata de exponer obras de mujeres.

Fundació Antoni Tàpies (Barcelona, Cataluña)

La Fundació Antoni Tàpies en el periodo 2019-2021 programó únicamente 3 exposiciones individuales de mujeres (27%) frente a 8 exposiciones individuales masculinas (73%). En 2021-2022 únicamente destinaron una exposición individual encabezada por una mujer (20%), en contraposición a las 4 exposiciones individuales que protagonizaron hombres (80%). En el periodo 2022-2023 las cifras se mantienen y se sigue sin identificar un cambio pues, tan solo una mujer obtuvo en la programación una exposición individual (17%) frente a las 5 exposiciones masculinas individuales (83%).

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

Fundación Antonio Pérez (Cuenca, Castilla La Mancha)

La Fundación Antonio Pérez en 2021-2022 muestra un total de 24% de las exposiciones individuales de autoría femenina y en 2022-2023, un 27%. En las exposiciones totales, su

presencia asciende al 82% en el último tramo gracias a dos grandes exposiciones centradas en mujeres artistas (contando con 53 mujeres artistas frente a 12 hombres).

Fundación Würth (Algoncillo, La Rioja)

El territorio de La Rioja es un páramo en cuanto a centros de arte. Solamente se mantiene la Fundación Würth, que claramente muestra su colección y que exhibe sin ningún criterio paritario. Así lo demuestran los tramos recogidos de 2019-2021, 2021-2022, 2022-23; en donde es inexistente la exposición individual de mujeres, y escasa su presencia en la totalidad de exposiciones (lo cual afecta tanto a la presencia de mujeres en exposiciones individuales como a la totalidad de las exposiciones en la región).

IVAM Institut Valencià d'Art Modern (Valencia, Comunidad Valenciana)

El Institut Valencià d'Art Modern, en el periodo 2021-2022 se programaron un total de 36% en 2021-2022 (4 mujeres frente a 7 hombres), y un 33% en 2022-2023 (5 mujeres frente a 10 hombres con exposición individual). En cuanto al total de exposiciones, sumando las individuales y las colectivas, hay una presencia de mujeres del 27% en 2021-2022 y de un 19% en 2022-2023.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

La Casa Encendida (Madrid, Comunidad de Madrid)

La Casa Encendida, LCE, muestra una clara programación paritaria, en ascenso desde 2019-2021, con 43% de mujeres con exposición individual, siendo los dos últimos tramos que abarcan de 2021-2023 un 60% de las exposiciones lideradas por mujeres. De la misma manera, es LCE paritaria en la programación en el total de sus exposiciones, siendo más de la mitad de las mismas mujeres en todos los tramos: 2019-2021 y 2021-2022, un 57%, y en 2022-2023 un 66%.

La Panera (Lleida, Cataluña)

El Centro de La Panera, en Lleida, presenta un recorrido paritario en su programación de exposiciones individuales. En el primer tramo un 64% de las exposiciones están lideradas por mujeres, con siete de las once exposiciones individuales realizadas. En el siguiente tramo 2021-2022 asciende al 80% de las exposiciones individuales programadas lideradas por mujeres, con 4 de las 5 llevadas a cabo en esos años, y en 2022-2023 se presentan un 47% de exposiciones individuales de mujeres, con ocho de las diecisiete que se hicieron en total.

Si nos detenemos en las proporciones de mujeres representadas en las exposiciones totales del centro, el dato es el siguiente: en el tramo 2019-2021 su presencia es del 52%, en 2021-2022 del 64%, y en 2022-2023 del 56%. Datos que corroboran la paridad programática del centro.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

LABoral Centro de Arte y Creación Industrial (Gijón, Principado de Asturias)

La LABoral Centro de Arte y Creación Industrial centrado en el arte contemporáneo y muy vinculado a las nuevas tecnologías, muestra que en su tradición siempre ha centrado su programación promoviendo la creación de mujeres, y así lo demuestran los datos.

En 2019-2021, el 75% de las exposiciones individuales del centro fueron de autoría femenina; en 2021-2022 un 50% de las mismas; y en 2022-2023, un 57% de todas ellas con cuatro de las siete presentadas. La paridad se mantiene, igualmente, en el total de exposiciones, especialmente en el tramo 2021-2022, con exposiciones colectivas en las que las mujeres tienen una importante presencia. Los porcentajes serían 48% para el primer tramo, 62% para el segundo y 49% para el tercero.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

Las Cigarreras (Valencia, Comunidad Valenciana)

El espacio Las Cigarreras programó el 25% de las exposiciones con autoría de mujeres en 2022-2023 (1 mujer frente a 3 hombres). Respecto a sus exposiciones anteriores, no se ha podido determinar los datos porque no aparecen en la web.

MACA Museo de Arte Contemporáneo de Alicante (Alicante, Comunidad Valenciana)

El Museo de Arte Contemporáneo de Alicante (MACA) destinó en su programación el 60% de exposiciones individuales a mujeres en el periodo 2019-2021, con 3 exposiciones de mujeres frente a 2 de hombres. En el tramo de 2021-2022 el número de exposiciones individuales se vieron reducidas, pero se sigue apreciando la apuesta que el centro da por las artistas femeninas, pues dedicó el 50% de sus exposiciones individuales a mujeres. Sin embargo, en el último periodo 2022-2023, el centro programó una única exposición individual femenina frente a 2 masculinas, reduciendo sus cifras al 33% las exposiciones individuales de mujeres.

MACBA Museu d'Art Contemporani de Barcelona (Barcelona, Cataluña)

El Museo de Arte Contemporáneo de Barcelona (MACBA) presenta los siguientes datos: las exposiciones individuales de mujeres representan el 50% en 2019-2021, con tres exposiciones de hombres y tres de mujeres, cayendo a un 0% en 2021-2022 frente a las dos exposiciones individuales de hombres que se llevaron a cabo, para pasar a ser un 82% de las exposiciones individuales en el tramo final de 2022-2023, con nueve exposiciones frente a las dos de hombres. Si nos centramos en su presencia en el total de las exposiciones vemos como en el tramo 2019-2021 hay un 53% de mujeres, en 2021-2022 un 39% y en el 2022-2023 un 82%.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

MACVAC Museo de Arte Contemporáneo Vicente Aguilera Cerni de Vilafamés (Castellón, Comunidad Valenciana)

El Museo de Arte Contemporáneo Vicente Aguilera Cerni de Vilafamés (MACVAC), se caracteriza por su gran compromiso con la igualdad. En 2019-2021, destinó a su programación el 80% de las exposiciones individuales a mujeres (4 exposiciones individuales de mujeres frente a una de hombres). Sin embargo, tanto en los periodos de 2021-2022 y 2022-2023, las exposiciones individuales de mujeres pasan a ser de un 0%, esto se debe a que el centro programó más exposiciones colectivas que individuales. Por ejemplo, en 2021-2022 de las 48 personas que participaron en las exposiciones colectivas, 22 eran mujeres y 26 hombres. Y en 2022-2023, es más notoria la participación femenina ya que de 22 personas, 17 son mujeres frente a únicamente 5 hombres.

MARCO Museo de Arte Contemporáneo de Vigo (Vigo, Galicia)

El Museo de Arte Contemporáneo de Vigo (MARCO), ha ido incrementando el número de mujeres artistas que exponían en su centro de manera individual. En 2019-2021 la cifra representaba el 42% (5 mujeres frente a 7 hombres con exposición individual), en 2021-2022 este dato se queda en el 40% (2 mujeres frente a 3 hombres), y en el último periodo 2022-2023 el 60% de las exposiciones individuales tienen autoría de mujer (3 mujeres frente a 2 hombres).

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

Matadero (Madrid, Comunidad de Madrid)

En el centro de arte Matadero Madrid, la programación de exposiciones individuales de mujeres es paritaria, siendo un 46% en 2019-2021 y un 67% en 2022-2023. En el periodo anterior (2021-2022), sólo hubo una exposición individual liderada por un hombre, el resto de las exposiciones fueron colectivas, lo que explica ese 0%.

En relación a las exposiciones totales, en el tramo 2019-2021 las mujeres tienen una presencia del 53%, del 0% en 2021-2022 (por ser, en su mayoría, exposiciones de colectivos artísticos) y del 63% en 2022-2023.

MEIAC Museo Extremeño e Iberoamericano de Arte Contemporáneo (Badajoz, Extremadura)

Si analizamos el Museo Extremeño e Iberoamericano de Arte Contemporáneo (MEIAC), vemos como su programación tiende a ser paritaria, sin llegar a serlo. En el primer tramo 2019-2021 un 15% de las exposiciones individuales fueron de autoría femenina, en 2021-2022, un 30% y en 2022-2023, un 43%. En las exposiciones totales, este dato se reduce en el último tramo (26%) por la realización de tres exposiciones colectivas en las que se reunió un número considerablemente mayor de artistas varones.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

MIAC Lanzarote (Arrecife, Canarias)

Por su parte, el MIAC Lanzarote no presentó exposiciones individuales para el primer tramo. Con respecto al segundo y tercer tramo estos presentan, respectivamente, una presencia del 60% y el 50% de mujeres en sus exposiciones totales.

MNCARS Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía (Madrid, Comunidad de Madrid)

En el Museo Nacional y Centro de Arte Reina Sofía (MNCARS), la evolución hacia una programación de exposiciones individuales paritaria ha ido en ascenso. En 2019-2021 fue un 16% de las exposiciones fueron individuales lideradas por mujeres, en 2021-2022 un 20% y el 2022-2023 un 57%.

En cuanto a las exposiciones totales, hubo una presencia de mujeres del 14% en 2019-2021, un 20% en 2021-2022 y un 51% en 2022-2023.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

MUBAM Museo de Bellas Artes de Murcia (Murcia, Murcia)

El Museo de Bellas Artes de Murcia (MUBAM), que en 2019 programó un 20% de las exposiciones individuales con autoría mujer (1 mujer frente a 4 hombres), en 2021-2022 un

0% pues únicamente encabezaron exposiciones individuales hombres, y en 2022-2023 un 50% (1 mujer frente a 1 hombre).

MUSAC Museo de Arte Contemporáneo de Castilla y León (León, Castilla y León)

El Museo de Arte Contemporáneo de Castilla y León (MUSAC), presenta una evolución paritaria sostenida en el tiempo. En el primer tramo abordado, el 38% de las exposiciones individuales corresponden a una mujer artista, en 2021-2022 conforman el 50% de estas, y finalmente en 2022-2023 suponen el 45% de las exposiciones individuales. En relación con la presencia de mujeres en exposiciones totales, esta es de un 43% en 2019-2021, de un 36% en 2021-2022 y de 39% en 2022-2023.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

Museo CajaGranada Memoria de Andalucía (Ronda, Andalucía)

El Museo CajaGranada Memoria de Andalucía presenta una programación promotora en la creación de las mujeres, con un 100% de las exposiciones individuales mujeres en 2019-2021 (dos exposiciones), un 50% en 2021-2022 (dos de las cuatro) y un 40% en 2022-2023 (dos de las cinco).

Museo Carmen Thyssen de Málaga (Málaga, Andalucía)

En el Museo Carmen Thyssen de Málaga, en 2019-2021 no hubo ninguna exposición individual de mujeres (0%), frente a las cuatro de hombres; en 2021-2022 se realizó un 25% de las exposiciones individuales con autoría de mujer –una de las cuatro presentadas–; y en 2022-2023, de nuevo, no hubo exposiciones de mujeres (0%), solo hubo dos de hombres.

Los datos muestran que, en cuanto a las exposiciones totales, la representación de las mujeres es de un 9% en 2019-2021, un 25% en 2021-2022, y un 43% en 2022-2023.

Museo Comarcal de Cervera (Cervera, Cataluña)

El Museo Comarcal de Cervera presenta una programación en los últimos cuatro años liderada por exposiciones individuales de mujeres, que empezó con un 25% en 2019-2021 y ascendió al 100% en los dos últimos tramos registrados (2021-2023). Habría que atender al pequeño número de exposiciones que tiene este centro, con un total de siete exposiciones individuales organizadas en los cinco años del informe.

En cuanto a las exposiciones totales, en 2019-2021 las mujeres tienen una presencia del 36%, con diez artistas de los veintiocho expuestos en las doce exposiciones realizadas; un 100% en 2021-2022 gracias a las dos únicas exposiciones realizadas, ambas de dos mujeres; y un 10% en 2022-2023, con la única exposición individual de mujer que se contrapone a la otra exposición colectiva realizada, en la que se reunió a nueve autores.

MAMT Museo D'art Modern Tarragona (Tarragona, Cataluña)

El Museo D'art Modern Tarragona MAMT presenta una evolución en los últimos cinco años donde las mujeres tienen todavía una escasa presencia en lo referido a las exposiciones individuales celebradas: para el tramo 2019-2021, el 17% de las artistas fueron mujeres (1 de 6 exposiciones que tuvieron lugar); para el tramo 2021-2022 solo hubo dos exposiciones protagonizadas por hombres; para el tramo 2022-2023, de las 8 exposiciones que hubo, 2 fueron protagonizadas por mujeres, lo cual supone un 25% del total.

En el total de exposiciones, en el segundo tramo no encontramos presencia femenina. En 2019-2021 en el total de exposiciones hubo una presencia femenina del 17%, la cual se reduce al 0% para el siguiente tramo (en el cual hubo cuatro exposiciones). Finalmente, en 2022-2023 se alcanza un 40% de presencia femenina.

Museo de Arte Africano Arellano Alonso de la Universidad de Valladolid (Valladolid, Castilla y León)

El Museo de Arte Africano Arellano Alonso de la Universidad de Valladolid, presenta una programación paritaria en las exposiciones individuales y totales, con un 50% en 2019-2021, cierto descenso en 2021-2022 bajando hasta un 33% de presencia de mujeres en estas exposiciones, para volver a el 50% en 2022-2023.

Museo de Arte Contemporáneo del País Vasco, Artium Museoa (Vitoria-Gasteiz, País Vasco)

Museo de Arte Contemporáneo del País Vasco, Artium Museoa, donde destaca el número de exposiciones individuales lideradas por mujeres: en 2019-2021 un 50%, en 2021-2022 un 69%, y en 2022-2023 un 64%. En las exposiciones totales correspondientes también aparecen datos de promoción de la mujer creadora: en 2019-2021 estas constituyen un 30% del total, en 2021-2022 un 72%, Finalmente, en 2022-2023 un 70% de los integrantes de las exposiciones totales eran mujeres.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

Museo de Arte Contemporáneo Esteban Vicente (Segovia, Castilla y León)

El Museo de Arte Contemporáneo Esteban Vicente, muestra una carencia de paridad en su programación. Si se contabilizan sus exposiciones individuales obtenemos que un 14% de las exposiciones individuales fueron lideradas por mujeres en 2019-2021, un 33% en 2021-2022, y un 25% en 2022-2023. y la presencia en general de las mujeres en este centro de arte es deficiente y decreciente. En sus exposiciones totales se muestra un 4% de presencia de mujeres autoras en 2019-2021, un 29% en 2021-2022 y un 7% en 2022-2023. Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

Museo de Arte Contemporáneo Helga de Alvear (Cáceres, Extremadura)

El Museo de Arte Contemporáneo Helga de Alvear, de nueva creación, muestra cómo en 2022-2023 se ha programado en paridad, siendo el 50% de las exposiciones individuales lideradas por mujeres –una de mujer y otra de hombre–. Este dato se repite en los resultados de las exposiciones totales porque solo se hicieron esas dos exposiciones.

Museo de Belas Artes da Coruña (Coruña, Galicia)

Por el contrario, el Museo de Belas Artes de Coruña en 2019-2021 el 67% de las exposiciones individuales fueron autoría de mujer, en 2021-2022 desciende a un 33% y en 2022-2023 programó las exposiciones individuales con una presencia del 0% de mujeres, frente a las dos exposiciones individuales masculinas que sí programó.

Museo de Bellas Artes de Asturias (Oviedo, Principado de Asturias)

El Museo de Bellas Artes de Asturias, sin embargo, adolece de programación paritaria. En 2019-2021 solamente un 6% de las exposiciones individuales fueron de mujeres, es decir,

una sola exposición de las 17 individuales que se hicieron; en 2021-2022, un 14%, con una de las siete exposiciones individuales, y en 2022-2023, un 17%, con una de las seis realizadas. Los resultados en las exposiciones totales son igualmente desalentadores. En 2019-2021 la única mujer presente en el centro es aquella que expuso individualmente, frente a los 28 hombres presentes en el resto de exposiciones individuales y colectivas. En 2021-2022, el 11% está constituido por dos únicas mujeres, frente a los 17 hombres. En 2022-2023, se retrocede de nuevo al 3%, con dos mujeres frente a los 66 hombres expuestos.

Museo de Huelva (Huelva, Andalucía)

En el Museo de Huelva es inexistente la presencia de mujeres en las exposiciones individuales en los tramos recogidos, otorgándoles un espacio completo a las exposiciones individuales de hombres, dos en el tramo 2019-2021 y otras dos en 2022-2023

Museo de Pontevedra (Pontevedra, Galicia)

Por último, el Museo de Pontevedra, en los dos primeros tramos de 2019-2022, no ha programado ninguna exposición individual de creación femenina. Sin embargo, en 2022-2023 destina un 33% a exposiciones individuales de mujeres.

Museo Guggenheim de Bilbao (Bilbao, País Vasco)

En el Museo Guggenheim de Bilbao, en el primer tramo 2019-2021 las exposiciones individuales lideradas por mujeres son un 33% del total, proporción que en el tramo 2021-2022 asciende a un 80% de todas ellas. En 2022-2023 vuelve a bajar, conformando un 40% del total. En la representación de las mujeres en exposiciones totales obtenemos que en el tramo 2019-2021 en el Guggenheim hubo un 25% de mujeres, en 2021-2022 un 94% y en 2022-2023, un 47%.

Museo Lázaro Galdiano (Madrid, Comunidad de Madrid)

El Museo Lázaro Galdiano, a pesar de contener una colección de clásicos como El Bosco, el Greco, Velázquez o Goya, entre otros, desde hace décadas celebra exposiciones temporales contemporáneas en diálogo con su colección. En este sentido vemos como un 8% de estas exposiciones individuales fueron de mujeres en 2019-2021, y un 17% en el periodo 2022-2023.

Se muestra, además, el esfuerzo por mostrar las creaciones de mujeres en las exposiciones colectivas, pasando de una presencia del 7% en las exposiciones totales de 2019-2021 al 61% en el último tramo 2022-2023.

Museo Nacional D'art de Catalunya (Barcelona, Cataluña)

El Museo Nacional D'art de Catalunya en el periodo 2019-2021, destinó el 13% de su programación a exposiciones individuales encabezadas por mujeres, lo que equivaldría a una exposición frente a las 7 exposiciones individuales masculinas que tuvo. En 2021-2022 la paridad sigue siendo escasa al comprobar que solo el 20% de las exposiciones individuales eran de mujeres (1 exposición) frente al 80% de hombres (4 exposiciones). En 2022-2023 el 22% de las exposiciones las encabezan mujeres (2 exposiciones femeninas frente a 7 masculinas).

Museo Nacional de Artes Decorativas (Madrid, Comunidad de Madrid)

El Museo Nacional de Artes Decorativas, a pesar de contener una colección de otras épocas, muestra un diálogo contemporáneo con sus exposiciones temporales. Se observa que en el tramo de 2021-2022 el 100% de sus exposiciones individuales fueron realizadas por mujeres –si bien es cierto que solo se hizo una exposición de este tipo–. En el tramo 2022-2023, de las exposiciones individuales un 20% fueron realizadas por mujeres, mientras que el resto fueron exposiciones individuales de hombres y dos colectivas.

En las exposiciones totales se muestra que las mujeres tienen una presencia del 76% en los dos últimos tramos consecutivos.

Museo Nacional del Prado (Madrid, Comunidad de Madrid)

El Museo Nacional del Prado, además de ser un museo que suele programar exposiciones colectivas, es una institución que recoge en su colección una época marcadamente androcéntrica, por lo que dificulta la programación paritaria, especialmente en términos de exposición única liderada por una mujer. Los datos recogidos son de un 0% de exposiciones individuales de mujeres en los tres tramos temporales.

Por su parte, en las exposiciones totales la representación de las mujeres es de un 6% en 2019-2021, un 4% en 2021-2022 y un 0% en 2022-2023.

Museo Pablo Serrano (Zaragoza, Aragón)

El Museo Pablo Serrano programa en cierta paridad en 2019-2021, con un 44% de mujeres creadoras presentes en las exposiciones individuales. En 2021-2022 esta pasa a ser de un 0% (0 mujeres frente a un hombre), y en 2022-2023 un 45% de las exposiciones individuales serán de mujeres (5 mujeres frente a 6 hombres). Por su parte, en el total de exposiciones nos encontramos con que los primeros tramos hay una mayor representación de las mujeres frente a los hombres, siendo esta del 84% y el 82%, descendiendo al 45% en el último tramo (2022-2023).

Museo Patio Herreriano (Valladolid, Castilla y León)

El Museo Patio Herreriano, presenta un déficit en la programación paritaria en las exposiciones individuales: en 2019-2021 el 34% de las exposiciones eran lideradas por mujeres, en 2021-2022 el 38% y en 2022-2023 un 27% de las exposiciones eran autoras mujeres. Se observa que ocurre de manera similar en las exposiciones totales, siendo que en el tramo 2019-21 las mujeres constituyen el 33% de las mismas, en 2021-2022 un 26% y un 10% en el último tramo 2022-2023.

Puede verse una evolución del centro desde 2010 en el apartado 3.

Museo Picasso de Málaga (Málaga, Andalucía)

El Museo Picasso de Málaga es un centro dedicado a la colección del pintor andaluz. En 2019-2021 no se registró ninguna exposición individual de mujeres (0%), en 2021-2022 se realizó un 33% de las exposiciones individuales con autoría de mujer y en 2022-2023 no hubo exposiciones de mujeres (0%). Si se analizan los datos totales de las exposiciones la presencia de la mujer es de un 0% en 2019-2021, en 2021-2022 es de un 10% y en 2022-2023, de nuevo, un 0%.

Museo San Telmo (San Sebastián, País Vasco)

El Museo San Telmo, recoge los siguientes datos: las exposiciones individuales de mujeres son de un 40% en los años 2019-2021, un 33% en 2021-2022 y un 20% en 2022-2023. La representación de mujeres en el total de las exposiciones es de un 36% en 2019-2021, de 33% en 2021-2022 y de un 48% en 2022-2023.

Museo Thyssen Bornemisza (Madrid, Comunidad de Madrid)

El Museo Thyssen Bornemisza, a pesar de contener una colección de arte no paritaria, genera programaciones diversas. En 2019-2021 un 50% de las exposiciones individuales eran de autoría exclusivamente femenina. En el siguiente tramo un 33% de estas exposiciones eran individuales de mujeres y en 2022-2023 asciende de nuevo al 50%, marcando una tendencia de programaciones paritarias.

Si nos detenemos en las exposiciones totales obtenemos que las mujeres tienen presencia en un 41%, entre 2019-2021, un 13% en 2021-2022 y un 26% en 2022-2023. Debemos aventurar que este último porcentaje en realidad es mayor, ya que en la exposición “Lo oculto” hay un gran número de mujeres artistas. Sin embargo, nos ha sido imposible su contabilización por falta de información en su web. A finales de octubre del 2023 se inaugurará la exposición “Maestras”, totalmente dedicada a mujeres artistas, pero no se contabilizan en este informe, por estar la exposición fuera del rango temporal analizado.

Museo Universidad de Navarra (Navarra, Comunidad Foral de Navarra)

Por último, el Museo de la Universidad de Navarra, de reciente creación, muestra en el último tramo –único recogido– la inexistencia de exposiciones individuales lideradas por mujeres, un 0% frente a las cinco dedicadas a artistas hombres.

Museu de Belles Arts de Castellón (Castellón, Comunidad Valenciana)

Y el Museu de Belles Arts de Castellón solamente el 25% de las exposiciones individuales fueron de mujeres (2 mujeres frente a 6 hombres), el resto de los años, no aparecen visibles en la web del museo.

Real Círculo Artístico Barcelona (Barcelona, Cataluña)

El Real Círculo Artístico Barcelona es un centro pequeño que no organiza demasiadas exposiciones. Por esta razón obtenemos que en 2019-2021 se programó en paridad las exposiciones individuales con 50%, dos de hombres y dos de mujeres, mientras que en los siguientes tramos tenemos un 0% de exposiciones lideradas por mujeres, con tres exposiciones de hombres en 2021-2022 y solo una de un artista realizada en 2022-2023. De la misma manera ocurre con el total de exposiciones, no hemos podido registrar ninguna representación de mujeres entre 2021-2023, si bien es cierto que hubo una exposición colectiva de la que no hemos podido obtener información de los/las artistas participantes.

Sala d'Exposicions “Ajuntament Vell”, Consell Insular de Formentera (Formentera, Islas Baleares)

La Sala d'Exposicions “Ajuntament Vell”, Consell Insular de Formentera, en 2019-2021 programó un 54% de las exposiciones individuales lideradas por mujeres, en 2021-2022, un 38% y en 2022-2023, ascendió hasta el 84%, con dieciséis exposiciones dedicadas a

mujeres artistas. Los resultados son similares en las exposiciones totales, con un 60% en el primer tramo, 51% en el segundo y 84% en el último, en el cual sólo se hicieron exposiciones individuales.

Sala de exposiciones Alcalá 31 Madrid (Madrid, Comunidad de Madrid)

La Sala de exposiciones de Alcalá 31 muestra un descenso desde el tramo 2021-2022, donde se dio un 67%, al 2022-2023, con un 33%. Sin embargo, su trayectoria ha sido bastante paritaria, teniendo en cuenta que, al haber solo tres exposiciones por tramo, la variación que se observa en los porcentajes es muy marcada. Entre 2019-2021 hubo tres exposiciones de mujeres y cuatro de hombres, en 2021-2022 se hicieron dos de mujeres y una de hombres, y, finalmente, en el tramo 2022-2023 esto se invierte, pasando a una de mujer y dos de hombres. En los datos relativos a la presencia de mujeres en la totalidad de las exposiciones, nos encontramos un 33% entre 2019-2021, un 67% en 2021-2022 y un 33% en 2022-2023.

Sala de exposiciones Centro Municipal José Saramago (Madrid, Comunidad de Madrid)

En la sala de exposiciones Centro Municipal José Saramago, en 2021-2022, de las siete exposiciones, seis fueron individuales de hombres y una colectiva. En 2022-2023, de las seis exposiciones que se realizaron, cuatro fueron individuales de hombres y dos colectivas. En definitiva, no se ha celebrado ninguna exposición individual de una mujer en este centro en el informe aquí recogido de 2019-2023.

Si observamos el total de las exposiciones del centro, las mujeres solamente tienen presencia en el tramo de 2022-2023, representando el 38% del total. En los dos tramos anteriores no hay presencia de mujeres en ninguna exposición.

Sala de exposiciones Rekalde (Bilbao, País Vasco)

La Sala de exposiciones Rekalde, muestra la siguiente proporción en sus exposiciones individuales: en 2019-2021 un 56% eran creaciones de mujeres, en 2021-2022 un 43% de las mismas eran de mujeres, y en 2022-2023 se repite la proporción del 43%. De la misma manera las representaciones de mujeres en las exposiciones totales son del 46% en el primer tramo (2019-2021), del 43% en el segundo (2021-2022), y del 48% en el último tramo abordado (2022-2023).

Sala del Canal de Isabel II (Madrid, Comunidad de Madrid)

En la Sala del Canal de Isabel II, se muestra que en el último tramo de 2022-2023 un 100% de las exposiciones individuales fueron lideradas por mujeres, con un total de cuatro exposiciones. En el tramo anterior no ha sido posible establecer el dato correspondiente dado que no está disponible en la web.

Con respecto a las exposiciones totales, nos encontramos con un porcentaje del 33% de mujeres en el tramo 2019-2021, y un 77% en el último tramo 2022-2023, observándose un gran aumento en el número de mujeres expuestas en toda la programación del centro.

Sala Juana Francés - Casa de la Mujer del Ayuntamiento de Zaragoza (Zaragoza, Aragón)

En la Sala Juana Francés - Casa de la Mujer del Ayuntamiento de Zaragoza, en 2019-2021 el 100% de las exposiciones individuales son de mujeres, circunstancia que se repite a su vez en 2021-2022 (si bien como mencionamos anteriormente, el número de exposiciones individuales es muy reducido).

En 2022-2023 las mujeres ocupan un 50% de las exposiciones individuales. Con respecto a la totalidad de las exposiciones, la presencia de mujeres pasa del 100% en 2019-2021 (6 mujeres y ningún hombre) al 88% en 2021-2022 (15 mujeres y 2 hombres) y finalmente a un 75% en 2022-2023 (6 mujeres y 2 hombres).

Tabakalera Donosti (San Sebastián, País Vasco).

Tabakalera Donosti es un centro con amplia programación en San Sebastián, el cual presenta los siguientes datos de representación de las mujeres creadoras: en 2019-2021 un 50% de las exposiciones individuales eran de autoría mujer, en 2021-2022, las mujeres conforman la totalidad de las mismas (100%). En 2022-2023 un 92% de las exposiciones individuales son lideradas por mujeres. Las exposiciones totales son a su vez paritarias. En 2019-2021 las mujeres conforman el 47% del total, en 2021-2022 con el 54% y en 2022-2023 el 45%.

TEA Tenerife Espacio de las Artes (Tenerife, Canarias)

Tenerife Espacio de las Artes (TEA) muestra una programación paritaria intermitente. En el periodo 2019-2021 se muestra que el 40% de las exposiciones individuales son de mujeres. Por su parte, en 2021-2022 esta presencia es de un 50% en 2022-2023, y, de nuevo, de un 40% en el último tramo (siendo que hubo 2 mujeres representadas en este espacio para el tramo señalado frente a 3 hombres que sí tuvieron esa presencia). En relación con las exposiciones totales, esta se mantiene relativamente estable, variando del 44% en el primer tramo (2019-2021), a un 42% en el segundo (2021-2022) y un 33% en el último de ellos (2022-2023).

c. Comparativa de informes previos

Durante años, MAV, Mujeres en las Artes Visuales, ha estado recogiendo a través de diversos informes, una foto fija del estado de las exposiciones individuales en **clave de género** en **19 Centros de Arte y Museos** del territorio español. Por esta razón, se considera pertinente realizar una comparativa histórica de este informe en base a la muestra de centros de arte que se han analizado en anteriores informes, cubriendo los periodos 2010-2013 y 2014-2019, consultables en la web de MAV³.

1. CAAC, Centro Andaluz de Arte Contemporáneo, **Sevilla**
2. CAB, Centro de Arte Contemporáneo de Caja de Burgos, **Burgos**
3. CAC, Centro de Arte Contemporáneo, **Málaga**
4. CA2M, Centro de Arte Dos de Mayo, Móstoles, **Madrid**
5. Centre d'art La Panera, **Lleida**
6. Da2, Centro de Arte Contemporáneo, **Salamanca**
7. Es Baluard, Museo de Arte Moderno y Contemporáneo, **Mallorca**
8. Fundació Antoni Tàpies, **Barcelona**
9. IVAM, Instituto de Arte Moderno Valenciano, **Valencia**
10. Koldo Mitxelena (Sala Ganbara), **Guipúzcoa**
11. La Laboral, **Gijón**
12. MACBA, Museu d' Art Contemporani, **Barcelona**
13. MARCO, Museo de Arte Contemporáneo, **Vigo**
14. MEIAC, Museo Extremeño e Iberoamericano de Arte Contemporáneo, **Badajoz**
15. MNCARS, Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía, **Madrid**
16. MUSAC, Museo de Arte Contemporáneo de Castilla y León, **León**
17. Museo de Arte Contemporáneo del País Vasco, Artium Museoa, **Vitoria-Gasteiz**
18. Museo de Arte Contemporáneo Esteban Vicente, **Segovia**
19. Museo Patio Herreriano de Arte Contemporáneo Español, **Valladolid**

³ Además, en vinculación con los objetivos paritarios de MAV, otras asociaciones y organizaciones han llevado a cabo otros Informes de alcance territorial:

[https://colectivamalaga.com/observatorio/informes/;](https://colectivamalaga.com/observatorio/informes/)

[https://observatoricultural.blogspot.com/p/informes-ocg.html;](https://observatoricultural.blogspot.com/p/informes-ocg.html)

<http://galerialacasamarilla.com/observatorio-genero-artes-visuales-aragon/>

CAAC, Centro Andaluz de Arte Contemporáneo, Sevilla, 2010-2023

Gráfico 3. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en CAAC, Centro Andaluz de Arte Contemporáneo, Sevilla 2010-2023

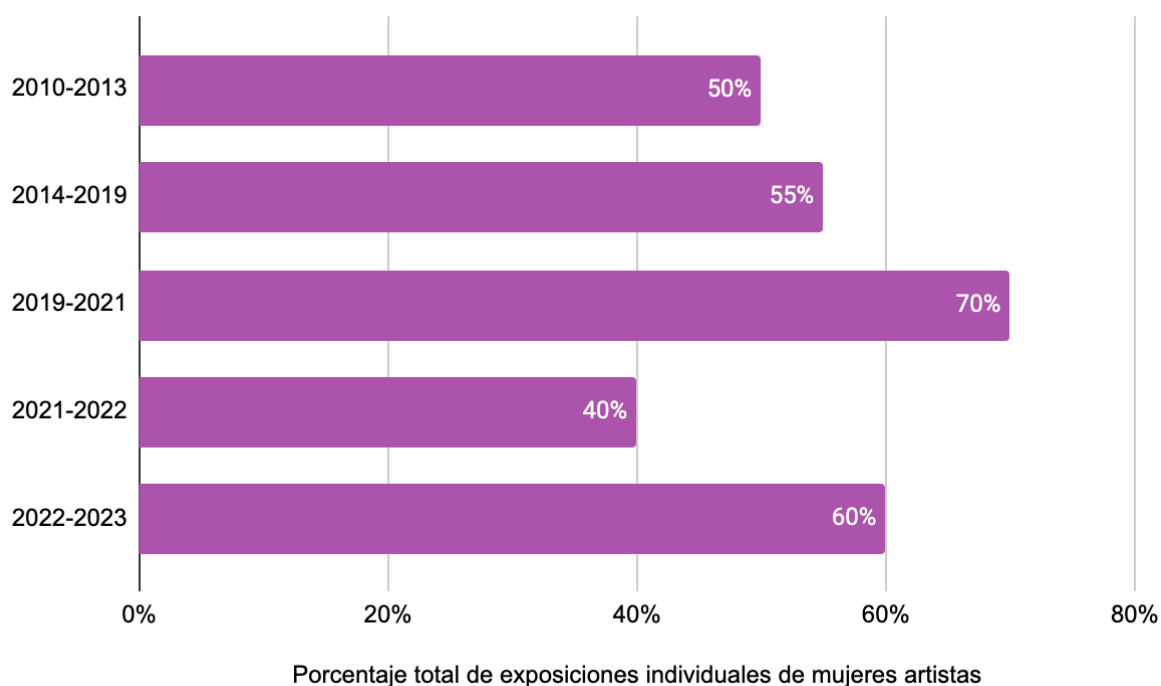


Tabla 4. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el CAAC, Centro Andaluz de Arte Contemporáneo, Sevilla, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	50%
2014-2019	55%
2019-2021	70%
2021-2022	40%
2022-2023	60%

Los resultados que arroja el gráfico del CAAC (Centro Andaluz de Arte Contemporáneo, Sevilla) desde 2010 a 2023, muestran un centro con una programación paritaria en todos los periodos recogidos en la muestra.

CAB, Centro de Arte Contemporáneo de Caja de Burgos, 2010-2023

Gráfico 4. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el CAB, Centro de Arte Contemporáneo de Caja de Burgos, 2010-2023

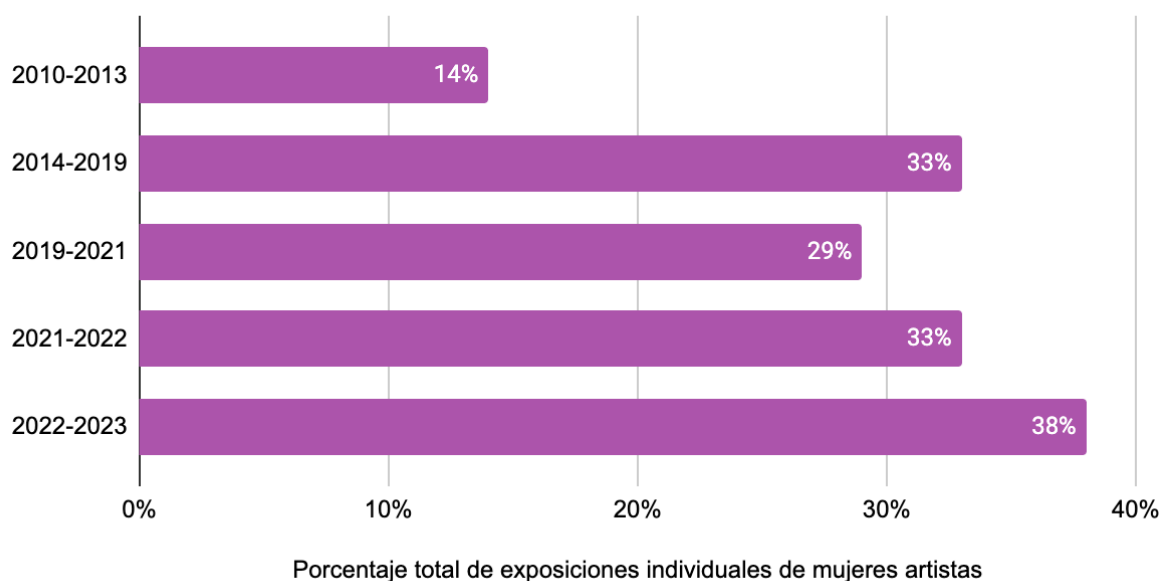


Tabla 5. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el CAB, Centro de Arte Contemporáneo de Caja de Burgos, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	14%
2014-2019	33%
2019-2021	29%
2021-2022	33%
2022-2023	38%

En los periodos recogidos en este informe el CAB (Centro de Arte Contemporáneo de Caja de Burgos), sin alcanzar la paridad, se aprecia una progresión: desde el periodo 2010-2013, donde muestra que tan sólo un 14% de las exposiciones individuales fueron de mujeres. Hasta el periodo más actual, 2022-2023, con un 38% del total de las exposiciones individuales firmadas por mujeres.

CAC, Centro de Arte Contemporáneo, Málaga, 2010-2023

Gráfico 5. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el CAC, Centro de Arte Contemporáneo, Málaga, 2010-2023

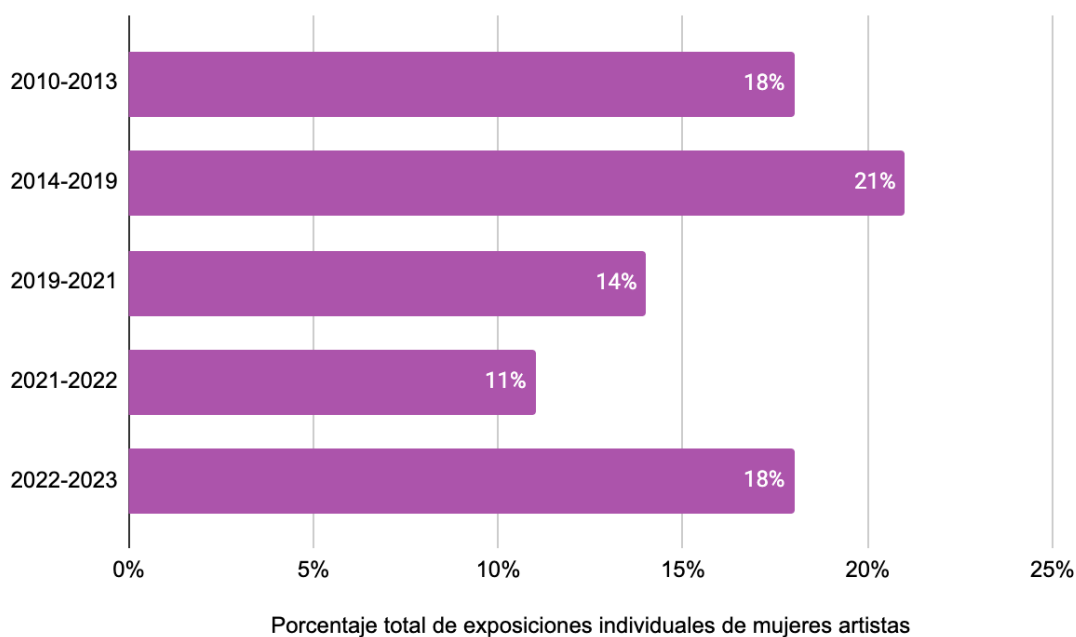


Tabla 6. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el CAC, Centro de Arte Contemporáneo, Málaga, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	18%
2014-2019	21%
2019-2021	14%
2021-2022	11%
2022-2023	18%

El CAC (Centro de Arte Contemporáneo, Málaga), muestra en el histórico recogido entre los años 2010-2023 una trayectoria con un claro déficit en cuanto a paridad en su programación expositiva. Siendo un 18% del total de las exposiciones realizadas entre 2010-2013, las realizadas por mujeres, aumenta hasta el 21% en el periodo comprendido entre 2014 y 2019, para volver a bajar hasta el 14% en 2019-2021, y el 11% en 2021-2022. En el último periodo de 2022-2023 alcanza de nuevo el 18% de presencia de mujeres artistas, quedando aún lejos de la programación paritaria.

Sin embargo, remitimos a un análisis cualitativo de estos porcentajes, presente en el Informe a cargo de Colectiva. Observatorio Cultural Feminista, Situación de las artistas en el sistema del arte en Málaga. <https://colectivamalaga.com/observatorio/informes/> y <https://www.m-arteyculturavisual.com/2021/12/05/artistas-mujeres-en-el-sistema-del-arte-en-malaga/>

CA2M, Centro de Arte Dos de Mayo, Móstoles, 2010-2023

Gráfico 6. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el CA2M, Centro de Arte Dos de Mayo, Móstoles, 2010-2023

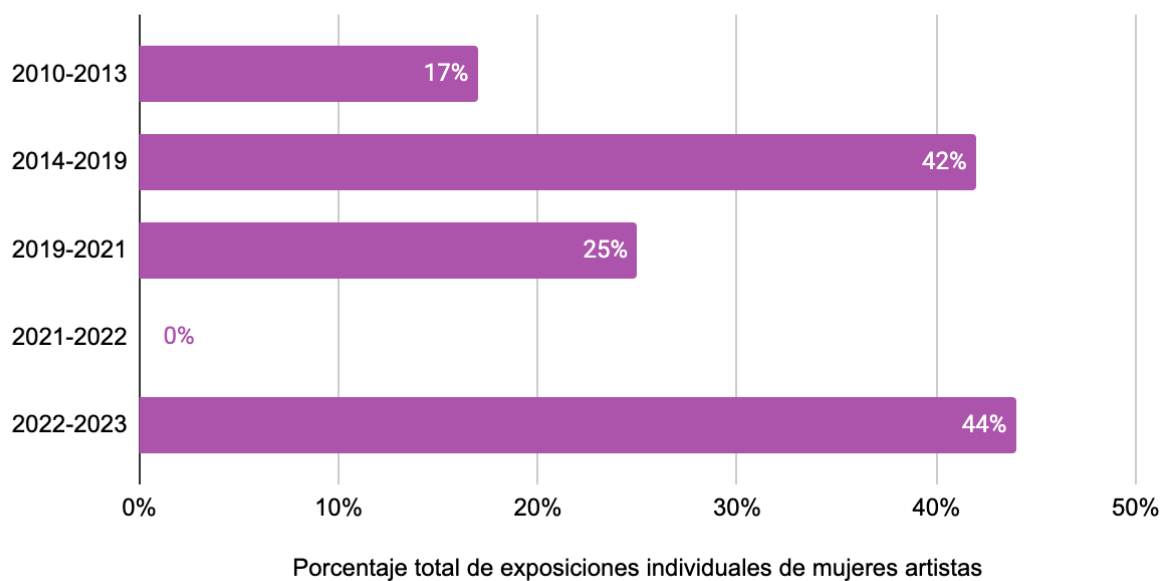


Tabla 7. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el CA2M, Centro de Arte Dos de Mayo, Móstoles, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	17%
2014-2019	42%
2019-2021	25%
2021-2022	0%
2022-2023	44%

En el histórico de las exposiciones celebradas en el CA2M (Centro de Arte Dos de Mayo, Móstoles) 2010-2023, se muestra una tendencia dispar. Desde una tímida presencia de exposiciones individuales de mujeres al inicio, para pasar a realizar un 44% en el último periodo 2022-2023. Dada la disparidad de los datos presentados, la paridad no es una tendencia consolidada en la programación de exposiciones.

Centre d'art La Panera, Lleida, 2010-2023

Gráfico 7. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el Centre d'art La Panera, Lleida, 2010-2023

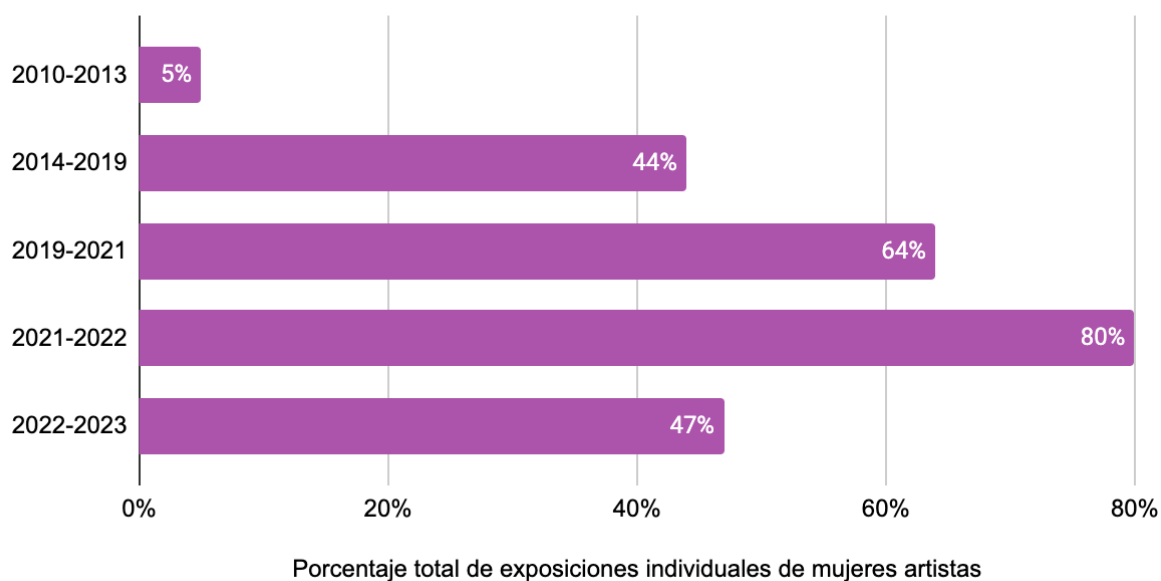


Tabla 8. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el Centre d'art La Panera, Lleida, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	5%
2014-2019	44%
2019-2021	64%
2021-2022	80%
2022-2023	47%

El histórico del porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el Centre d'art La Panera (Lleida) 2010-2023 muestra una clara tendencia y compromiso con la paridad expositiva; siendo únicamente el primer periodo de 2010-2013 el que presenta un dato de gran disparidad con un 5 % de las exposiciones individuales totales realizadas por mujeres. En el resto de los intervalos temporales predomina la paridad expositiva, alcanzando un 47% en 2022-2023.

Da2, Centro de Arte Contemporáneo, Salamanca, 2010-2023

Gráfico 8. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el Da2, Centro de Arte Contemporáneo, Salamanca, 2010-2023

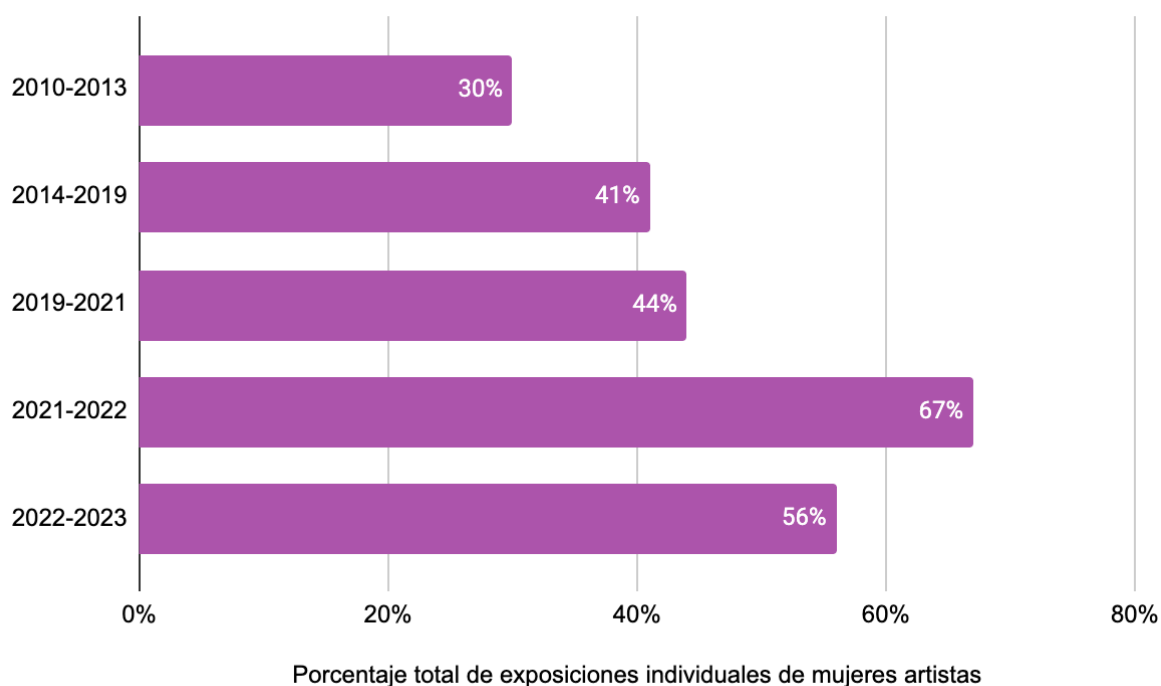


Tabla 9. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el Da2, Centro de Arte Contemporáneo, Salamanca, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	30%
2014-2019	41%
2019-2021	44%
2021-2022	67%
2022-2023	56%

En los datos recogidos en el histórico del Da2 (Centro de Arte Contemporáneo, Salamanca), se muestra una clara tendencia hacia la paridad expositiva. Siendo en el primero de los tramos un porcentaje del 30% de las exposiciones individuales realizadas por mujeres, a partir de entonces, siempre se ha programado en paridad, con un claro aumento en las exposiciones individuales de mujeres frente a las realizadas por hombres en los tramos 2021-2023.

ES BALUARD, Museo de Arte Moderno y Contemporáneo, Mallorca, 2010-2023

Gráfico 9. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en ES BALUARD, Museo de Arte Moderno y Contemporáneo, Mallorca, 2010-2023

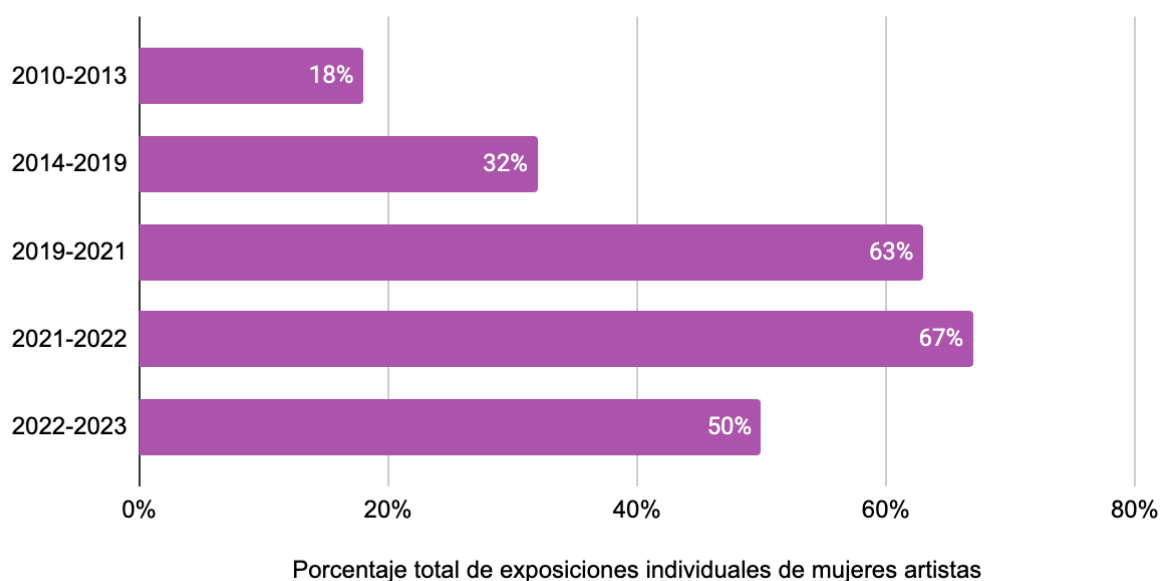


Tabla 10. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en ES BALUARD, Museo de Arte Moderno y Contemporáneo, Mallorca, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	18%
2014-2019	32%
2019-2021	63%
2021-2022	67%
2022-2023	50%

En el histórico que se presenta, el total de exposiciones individuales de mujeres artistas en ES BALUARD (Museo de Arte Moderno y Contemporáneo, Mallorca), se muestra una clara tendencia hacia la paridad desde el 2014 hasta la actualidad, siendo en los años 2010-2013, el único periodo con menos exposiciones individuales de mujeres en el centro con un 18%. Cierra el periodo más actual 2022-2023 con un 50% de exposiciones individuales de mujeres.

Fundació Antoni Tàpies, Barcelona, 2010-2023

Gráfico 10. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en Fundació Antoni Tàpies, Barcelona, 2010-2023

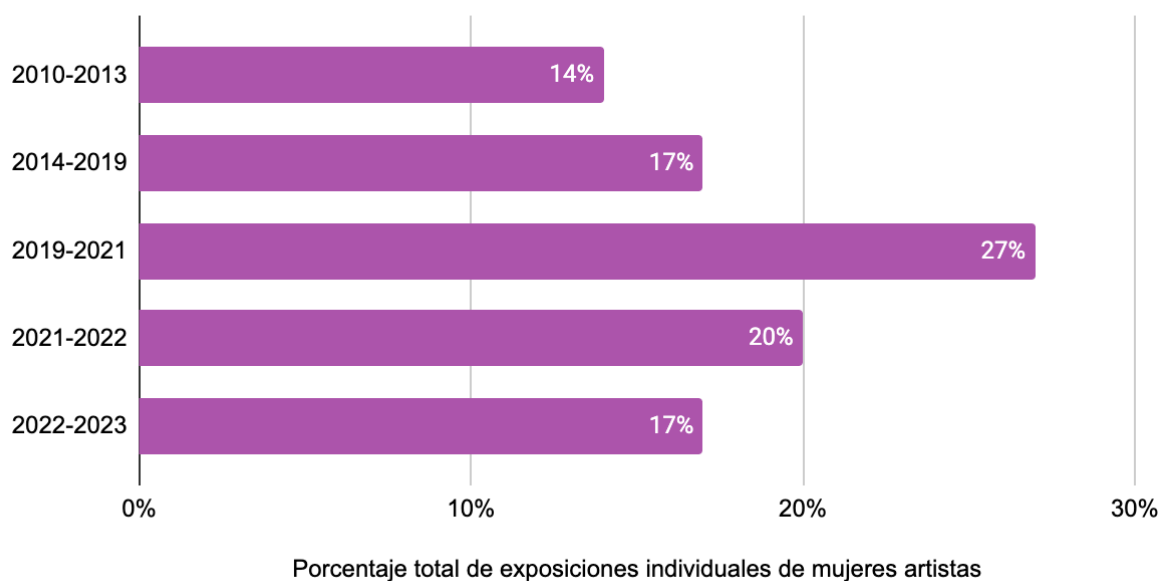


Tabla 11. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en Fundació Antoni Tàpies, Barcelona, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	14%
2014-2019	17%
2019-2021	27%
2021-2022	20%
2022-2023	17%

En las exposiciones mostradas en estos periodos recogidos de la Fundació Antoni Tàpies (Barcelona), se muestra un claro déficit de exposiciones individuales realizadas por mujeres. En el caso de este centro cabe destacar el acusado componente que conlleva conservar el legado de un artista hombre, Antoni Tàpies.

IVAM, Instituto de Arte Moderno Valenciano, 2010-2023

Gráfico 11. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el IVAM, Instituto de Arte Moderno Valenciano 2010-2023

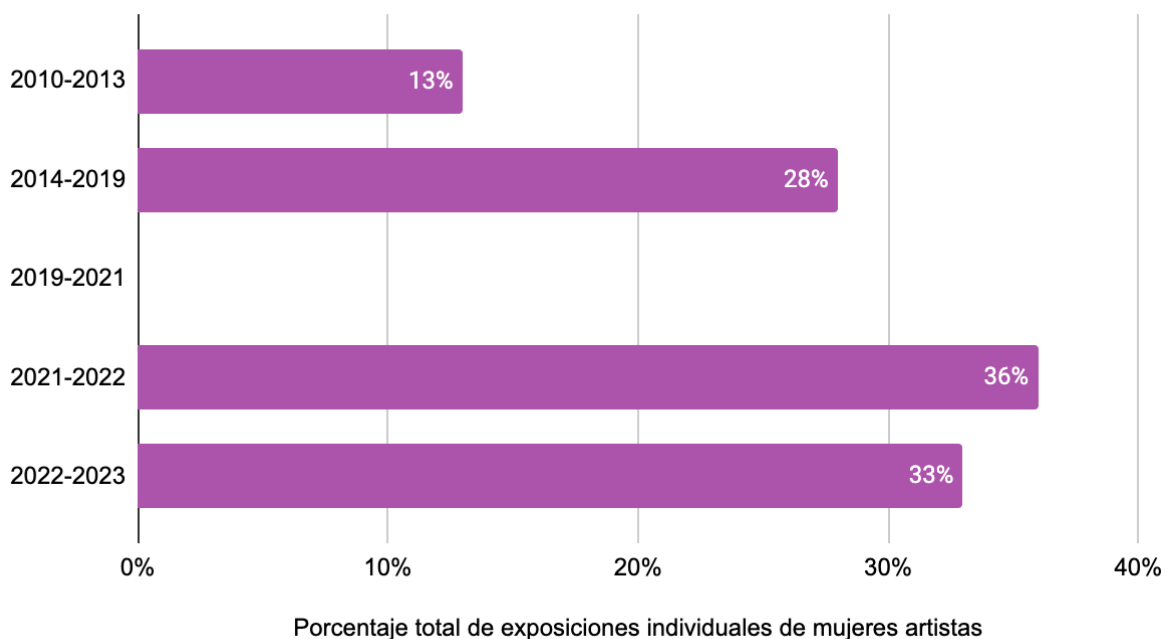


Tabla 12. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el IVAM, Instituto de Arte Moderno Valenciano 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	13%
2014-2019	28%
2019-2021	*
2021-2022	36%
2022-2023	33%

En el histórico que se presenta en el informe sobre el total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el IVAM (Instituto de Arte Moderno Valenciano), se muestra como se ha programado sin criterio paritario, excepto en el periodo 2021-2022, cuando aumentan las exposiciones individuales destinadas al arte de las mujeres con un 36%, siendo muy acuciado el mínimo porcentaje de exposiciones individuales que han realizado las mujeres en el primer periodo 2010-2013, 13%, para terminar con un 33% en el periodo más actual, 2022-2023.

KOLDO MITXELENA, Sala Ganbara, Guipúzcoa, 2010-2023

Gráfico 12. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en Koldo Mitxelena, Sala Ganbara, Guipúzcoa, 2010-2023

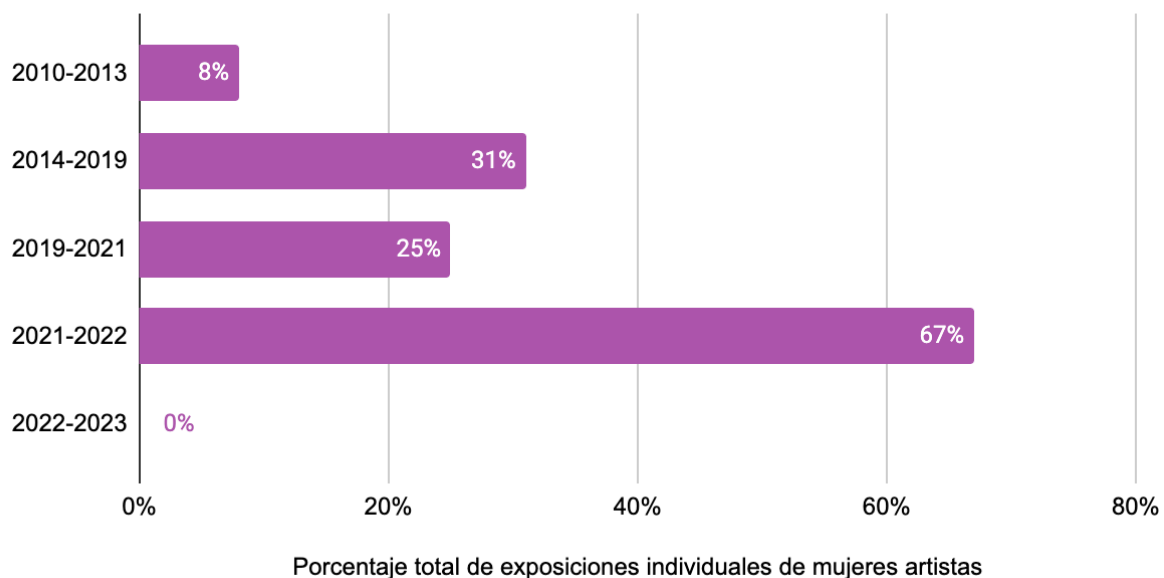


Tabla 13. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas Koldo Mitxelena, Sala Ganbara, Guipúzcoa, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	8%
2014-2019	31%
2019-2021	25%
2021-2022	67%
2022-2023	0%

En el histórico que se presenta sobre el total de exposiciones individuales de mujeres artistas en Koldo Mitxelena (Sala Ganbara, Guipúzcoa), se muestra una tendencia dispar, seguramente acuciada por el número total de exposiciones individuales que se realizan al año, que pueden variar entre 4 a 1 exposición, lo que explica la variación de porcentajes tan extrema entre periodos diferentes.

LABoral, Centro de Arte y Creación Industrial, Gijón, 2010-2023

Gráfico 13. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en la Laboral, Centro de Arte y Creación Industrial, Gijón, 2010-2023

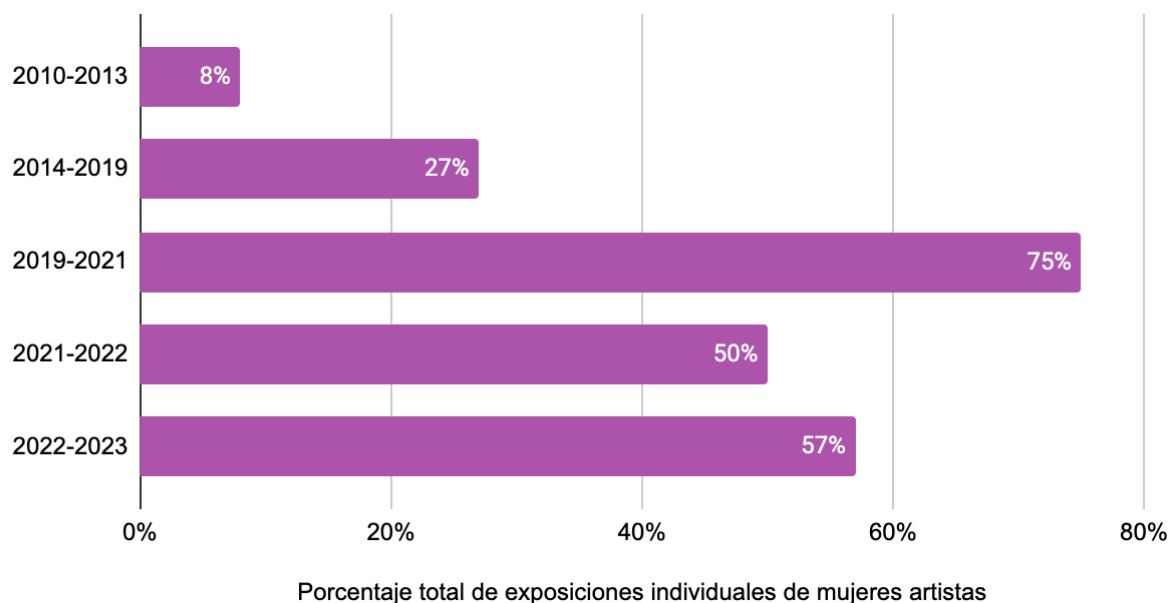


Tabla 14. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en la Laboral, Centro de Arte y Creación Industrial, Gijón, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	8%
2014-2019	27%
2019-2021	75%
2021-2022	50%
2022-2023	57%

En el histórico recogido del total de exposiciones individuales de mujeres artistas en la LABoral (Centro de Arte y Creación Industrial, Gijón), se muestra una clara tendencia a la paridad expositiva en las muestras individuales. Desde el primer periodo 2010-2013, con un 8% de representación de mujeres, a una paridad clara en los últimos periodos que abarcan desde 2019-2023.

MACBA, Museu d'Art Contemporani, Barcelona, 2010-2023

Gráfico 14. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MACBA, Museu d' Art Contemporani, Barcelona, 2010-2023

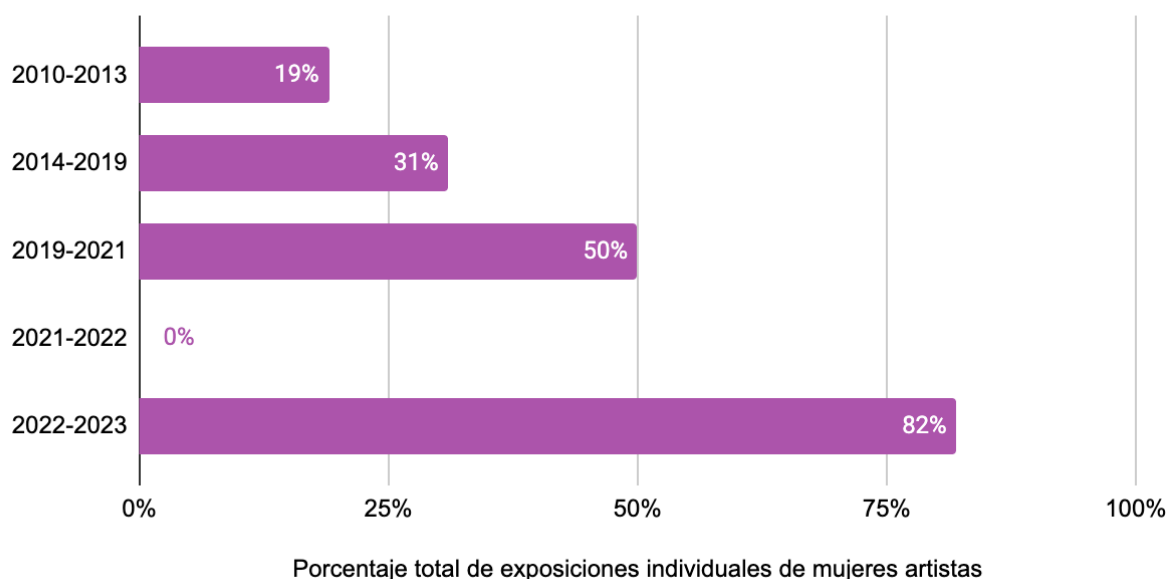


Tabla 15. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MACBA, Museu d'Art Contemporani, Barcelona, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	19%
2014-2019	31%
2019-2021	50%
2021-2022	0%
2022-2023	82%

En el histórico que se presenta del total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MACBA (Museu d'Art Contemporani, Barcelona), se muestra una clara tendencia por mostrar la creación de las mujeres. Siendo el primer periodo recogido de 2010-2013, un tramo donde apenas el 19% de las exposiciones individuales fueron realizadas por mujeres; decayendo a un 0% en un tramo marcado por la pandemia, donde las dos únicas exposiciones individuales que se realizaron fueron lideradas por hombres; y culminando en el periodo más actual 2022-2023, con un 82% de las exposiciones individuales realizadas por mujeres: de un total de 11 exposiciones individuales, 9 fueron realizadas por una mujer.

MARCO, Museo de Arte Contemporáneo, Vigo, 2010-2023

Gráfico 15. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MARCO, Museo de Arte Contemporáneo, Vigo, 2010-2023

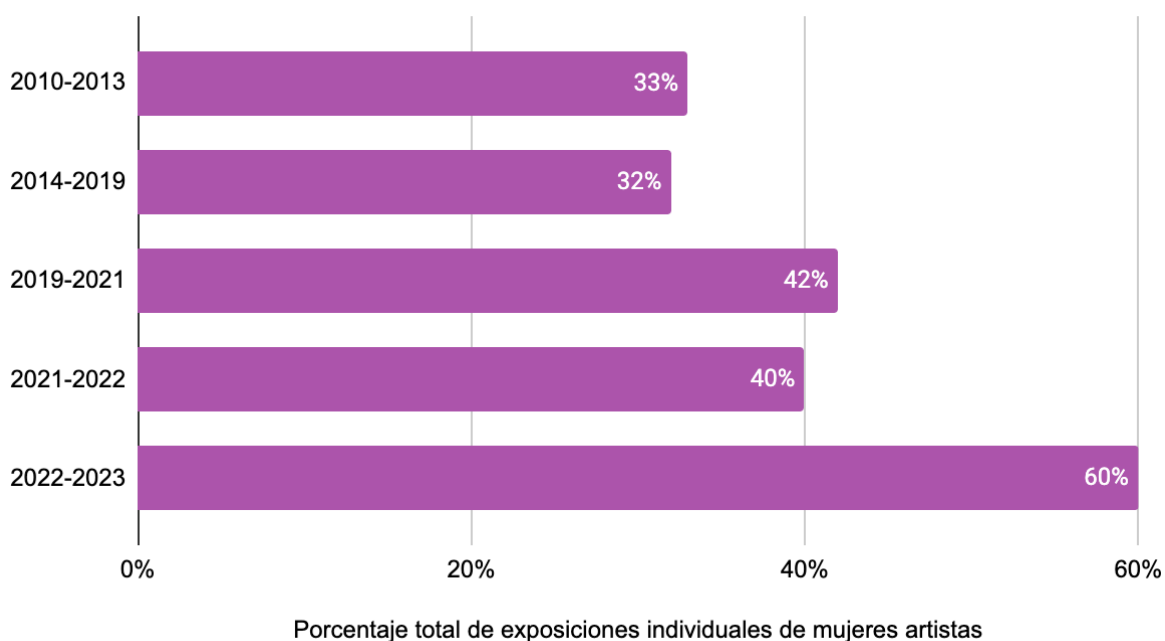


Tabla 16. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MARCO, Museo de Arte Contemporáneo, Vigo, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	33%
2014-2019	32%
2019-2021	42%
2021-2022	40%
2022-2023	60%

En el histórico que se muestra en el informe sobre el total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MARCO (Museo de Arte Contemporáneo, Vigo), se presenta una clara tendencia a dar mayor visibilidad a las creaciones de mujeres. Desde los primeros dos periodos comprendidos entre 2010-2019, con porcentajes de exposiciones individuales realizadas por mujeres de un 33% y un 32%, respectivamente, hasta su crecimiento de manera notoria en los tres últimos periodos, con un 42% en 2019-2021, un 40% entre 2021-2022, y en 2022-2023 con un 60% de las exposiciones individuales del centro realizadas por mujeres.

MEIAC, Museo Extremeño e Iberoamericano de Arte Contemporáneo, Badajoz, 2010-2023

Gráfico 16. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MEIAC, Museo Extremeño e Iberoamericano de Arte Contemporáneo, Badajoz, 2010-2023

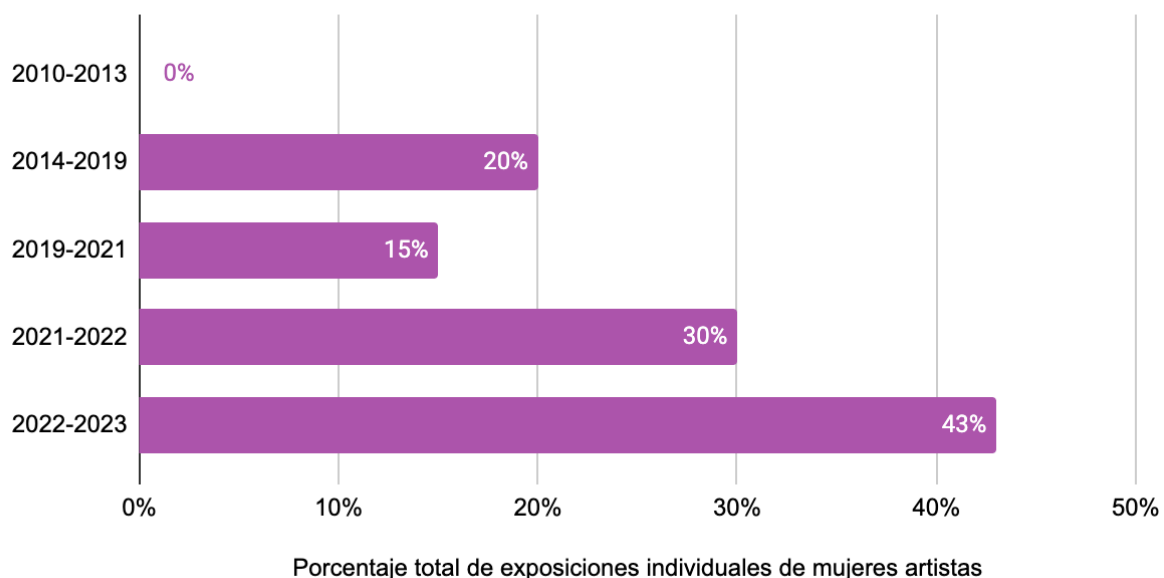


Tabla 17. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MEIAC, Museo Extremeño e Iberoamericano de Arte Contemporáneo, Badajoz, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	0%
2014-2019	20%
2019-2021	15%
2021-2022	30%
2022-2023	43%

En el histórico que presenta este informe sobre el total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MEIAC (Museo Extremeño e Iberoamericano de Arte Contemporáneo, Badajoz) en los periodos comprendidos de 2010-2023, se muestra una cierta tendencia a presentar un mayor número de exposiciones individuales realizadas por mujeres. Siendo inexistentes en el primer tramo del periodo 2010-2013 con un 0%, ascendiendo hasta un 20% en 2014-2019, un 30% en 2021-2022, y un 43% en el tramo más actual, 2022-2023.

MNCARS, Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía, Madrid, 2010-2023

Gráfico 17. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MNCARS, Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía, Madrid, 2010-2023

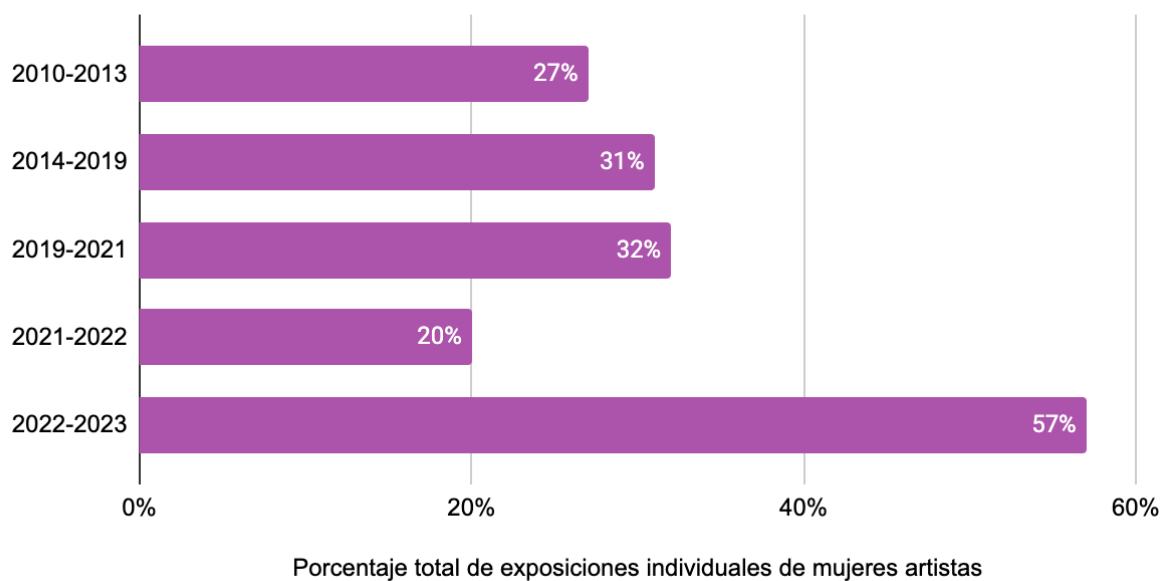


Tabla 18. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MNCARS, Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía, Madrid, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	27%
2014-2019	31%
2019-2021	32%
2021-2022	20%
2022-2023	57%

En el histórico presentado en este informe, el porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MNCARS (Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía, Madrid) 2010-2023, se ve una tendencia dispar a la paridad, siendo únicamente en el periodo último de 2022-2023 donde se ha conseguido llegar al 57% de las exposiciones individuales dedicadas a mujeres artistas. El resto de periodos desde 2010 incluyendo el reciente 2021-2022, se ha programado muy lejos de la paridad, siendo únicamente el 20% de las exposiciones individuales las realizadas por las mujeres.

MUSAC, Museo de Arte Contemporáneo de Castilla y León, León, 2010-2023

Gráfico 18. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MUSAC, Museo de Arte Contemporáneo de Castilla y León, León, 2010-2023

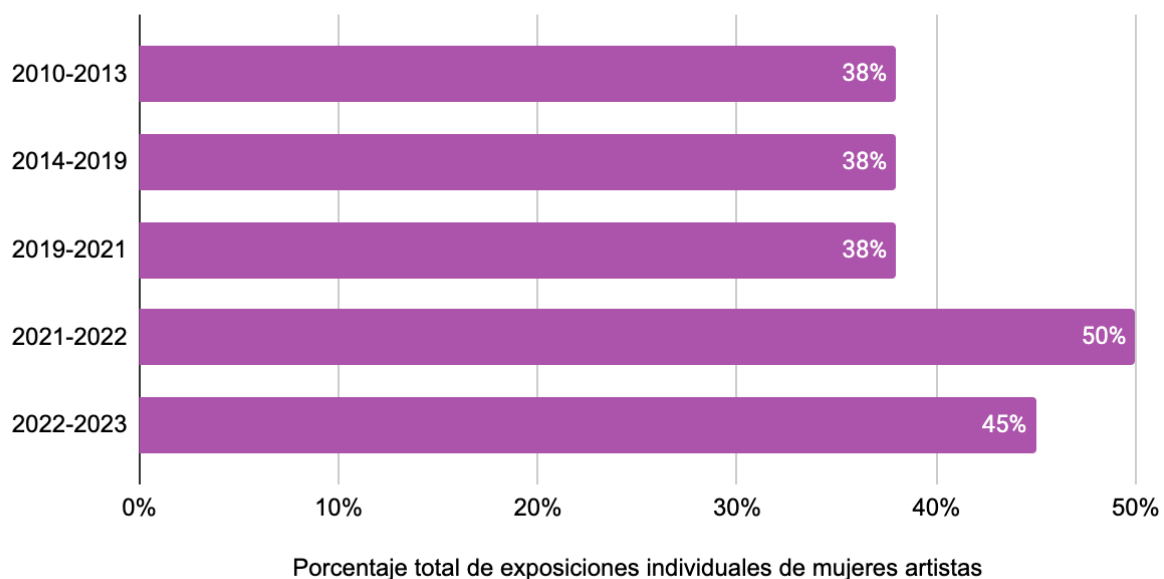


Tabla 19. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MUSAC, Museo de Arte Contemporáneo de Castilla y León, León, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	38%
2014-2019	38%
2019-2021	38%
2021-2022	50%
2022-2023	45%

En el histórico recogido por este informe sobre el porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el MUSAC (Museo de Arte Contemporáneo de Castilla y León, León), 2010-2023, se aprecia como hay una tendencia hacia la paridad expositiva entre hombres y mujeres. En los tres primeros periodos, que abarcan 2010-2021, un 38% de las exposiciones individuales fueron realizadas por mujeres; desde 2021-2023, el porcentaje de exposiciones de mujeres y de hombres es prácticamente paritario, con un 50%, y un 45%, respectivamente.

Museo de Arte Contemporáneo del País Vasco, Artium Museoa, Vitoria-Gasteiz, 2010-2023

Gráfico 2. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en Museo de Arte Contemporáneo del País Vasco, Artium Museoa, Vitoria-Gasteiz 2010-2023

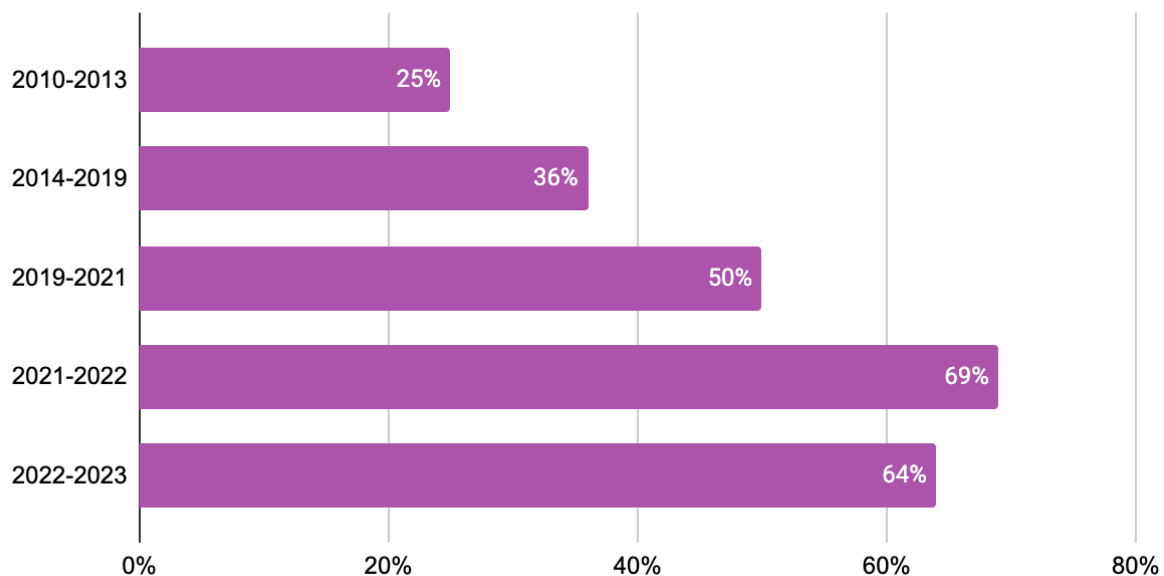


Tabla 3. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en Museo de Arte Contemporáneo del País Vasco, Artium Museoa, Vitoria-Gasteiz 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	25%
2014-2019	36%
2019-2021	50%
2021-2022	69%
2022-2023	64%

El Museo de Arte Contemporáneo del País Vasco, Artium Museoa, muestra cómo durante los periodos iniciales (2010-2013) programó sus exposiciones con una disparidad acusada entre hombres y mujeres artistas, siendo únicamente el 25% las realizadas con autoría de mujeres. A partir de esos años, la paridad expositiva fue mejorando hasta llegar a mostrar un 64% de las exposiciones individuales de mujeres creadoras en 2022-2023.

Museo de Arte Contemporáneo Esteban Vicente, Segovia, 2010-2023

Gráfico 19. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el Museo de Arte Contemporáneo Esteban Vicente, Segovia, 2010-2023

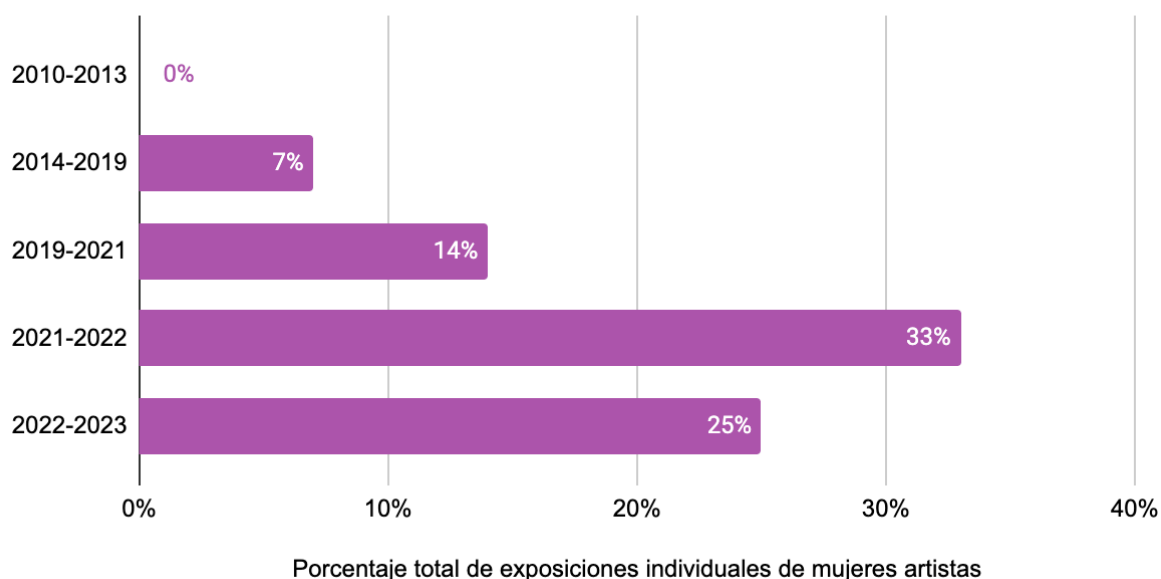


Tabla 20. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el Museo de Arte Contemporáneo Esteban Vicente, Segovia, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	0%
2014-2019	7%
2019-2021	14%
2021-2022	33%
2022-2023	25%

En el histórico presentado en este informe que recoge el porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el Museo de Arte Contemporáneo Esteban Vicente (Segovia), 2010-2023, se ve una programación expositiva no paritaria, especialmente en sus inicios en los periodos comprendidos entre 2010-2013 y 2014-2019, que presentan un 0% y un 7% de las exposiciones individuales realizadas por mujeres en el centro; continuando con una baja representatividad de un 14% hasta 2021; e incrementándose en los últimos periodos, pero sin llegar a la paridad en 2021-2022, con un 33%, y un 25% en 2022-2023.

Museo Patio Herreriano de Arte Contemporáneo Español, Valladolid, 2010-2023

Gráfico 20. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el Museo Patio Herreriano de Arte Contemporáneo Español, Valladolid, 2010-2023

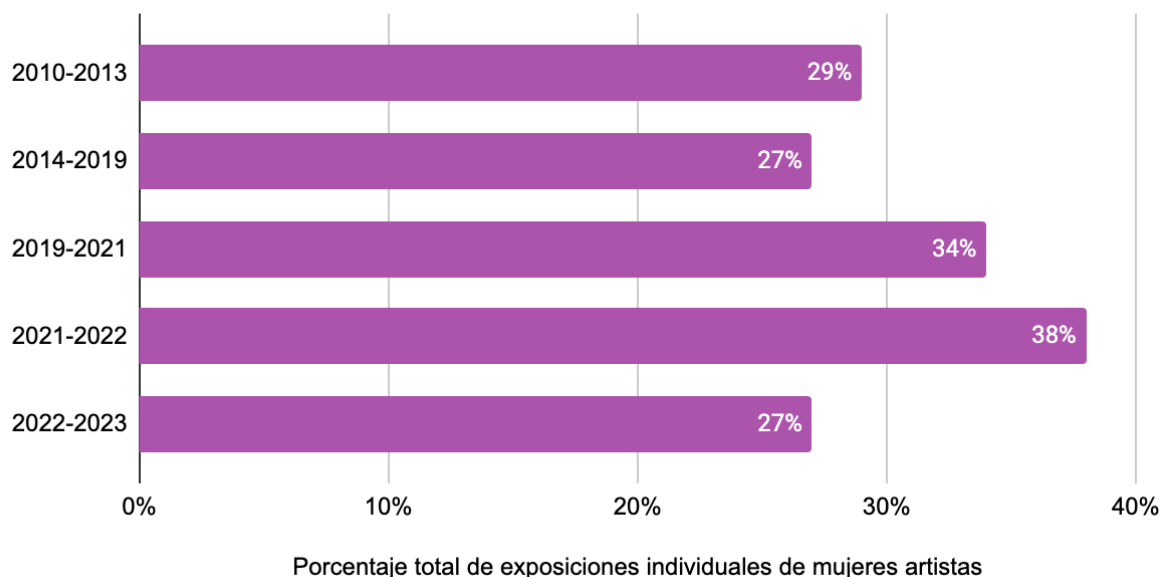


Tabla 21. Porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el Museo Patio Herreriano de Arte Contemporáneo Español, Valladolid, 2010-2023

AÑOS	EXPOSICIONES INDIVIDUALES DE MUJERES
2010-2013	29%
2014-2019	27%
2019-2021	34%
2021-2022	38%
2022-2023	27%

En el histórico presentado en este informe sobre el porcentaje total de exposiciones individuales de mujeres artistas en el Museo Patio Herreriano de Arte Contemporáneo Español (Valladolid), 2010-2023, se muestra una misma tendencia en todos sus tramos donde la representación de las exposiciones individuales realizadas por mujeres raramente supera el tercio respecto a las de hombres en, prácticamente, todos sus tramos. Siendo un 29% en 2010-2013, un 27% en 2014-2015, 34% en 2019-2021, 38% en 2021-2022, y en el último año 2022-2023, un 27%.

4. CONCLUSIONES

Las conclusiones que se confieren al informe realizado se enmarcan en dos aspectos diferenciados:

- Los datos que se han recogido del análisis cuantitativo de las exposiciones individuales de **93 centros y museos** del territorio español.
- El informe histórico comparativo de las exposiciones individuales realizadas de los **19 centros y museos** que MAV lleva recogiendo **desde 2010 hasta la actualidad, 2023**.

Las conclusiones que se arrojan de este primer apartado sobre la cuantificación de las exposiciones individuales de mujeres en relación a las exposiciones individuales de los hombres en estos 93 centros de arte durante los últimos cinco años, **2019-2023**, muestra como hay una tímida tendencia a la mayor representación de mujeres en la programación de sus exposiciones individuales en sus centros. Esa pequeña tendencia hace mención a tres puntos con respecto al año **2021-2022** y de seis puntos desde **2019**.

Para poder concluir si la evolución hacia la paridad es una realidad o bien, está enmarcada en periodos concretos de nuestra historia museística más reciente, se ha proyectado un análisis comparativo. Teniendo en cuenta el criterio de considerar a museos y centros de arte con una programación expositiva no paritaria cuando queda por debajo del <35% –en vez de menos del 40%, indicado por ley–, se obtiene un dato significativo en este último periodo **2022-2023**: el 51,61% de los centros no han programado bajo los criterios de paridad sus exposiciones individuales, mientras que, si atendemos al mismo criterio bajo el primer periodo **2019-2021**, es mayor el número de centros que programan de manera no paritaria, siendo un 55% de los de 80⁴ centros recogidos. Pero, sin embargo, el cambio no ha sido significativo en cuando a la paridad programática, con un mínimo aumento de tres puntos porcentuales en estos últimos 5 años.

Por otro lado, es importante destacar aquellas praxis que atentan ya no solo a la justicia social o la igualdad, sino a la propia dignificación de la profesión artística, cuestiones que afloran con estudios como el que aquí se recogen donde en el título de la exposición no se nombra a las/os artistas que participan en exposiciones colectivas. Siendo el trabajo de las/os artistas lo que da sentido y articula cualquier evento expositivo en estos centros.

En las conclusiones sobre el segundo apartado que recoge los resultados cuantitativos de los 19 centros de arte del histórico de los informes MAV, que abarca desde **2010-2013** hasta el **2022-2023**, se ha aplicado el mismo criterio comparativo: identificar y dimensionar aquellos centros que programan por debajo del <35% exposiciones individuales de mujeres. Destacando el dato de que hace diez años, en **2013**, la programación del **95%** de estos centros no era paritaria, por debajo del 35% respecto a las exposiciones individuales realizadas por artistas hombres. En la actualidad, en **2022-2023**, se ha reducido ese porcentaje al 42%. Por lo que se puede concluir que, entre estos 19 centros de arte

⁴ No son los 93 centros porque muchos de ellos no tienen exposición individual, por eso se indica que son 80 en total.

destacados en el sistema del arte en España, a los que ha seguido la asociación MAV durante los últimos diez años, ha habido una mejora significativa en términos de paridad expositiva de manera significativa.

Otra lectura que se aporta a este informe es que los 22 centros correspondientes a fundaciones privadas⁵, muchas de las cuales mantienen acuerdos con las administraciones locales, arrojan los siguientes porcentajes de exposiciones individuales lideradas por mujeres: en el periodo 2019-2021 suman cerca de un 23%, cayendo el dato hasta casi 4 puntos porcentuales en 2021-2022, con un 20% y mostrando una ligera mejoría en 2022-2023 con un 28% de sus exposiciones individuales representadas por mujeres en detrimento del 72% de las exposiciones lideradas por hombres.

Cabe destacar otro dato propio que aflora en el Informe. Si analizamos 33 museos públicos o de cotitularidad pública con una amplia actividad expositiva, siendo la mayoría de ellos de arte contemporáneo⁶, los datos muestran como en 2019-2021 un 36'75% de sus exposiciones individuales eran lideradas por mujeres, en 2021-2022 sube ligeramente a un 40% y en 2022-2023 sigue cierta tendencia alcista, exponiendo un 41'66% bajo autoría de mujer. Se constata, por tanto, una evolución positiva, y una programación paritaria.

Se podría concluir que la tendencia hacia una presencia mayor de las mujeres en las exposiciones individuales ha aumentado en los últimos años, especialmente en algunos centros de arte y museos, pero seguimos teniendo una infrarrepresentación en numerosos centros. También, falta iniciar nuevas fórmulas para incorporar aspectos necesarios para construir museos y centros de arte feministas, cuestiones claves como el giro decolonial y la diversidad étnico-racial. (Este informe incluye un estudio cualitativo en clave interseccional en la Parte II)

Los espacios del saber, de la admiración, los lugares donde nos miramos y nos redescubrimos, los centros de arte y museos deben incorporar la creación en términos de justicia social, donde una diversidad de públicos pueda mirarse y reconocerse.

⁵ Ateneo de Málaga, CaixaForum Barcelona, CDAN Centro de Arte y Naturaleza Fundación Beulas, Centro Botín Centro de Arte Contemporáneo Huarte, Fundación Antoni Tapiès, Fundación Antonio Pérez, Fundación Barrié, Bilbao Arte Fundazioa, Fundación Chirivella Soriano, Fundación Cultural Mapfre Vida, Fundación Díaz Caneja, Fundación Gala-Salvador Dalí, Fundación Joan Miró (Mallorca), Fundación Juan March (Cuenca), Fundación Juan March (Madrid), Fundación Juan March (Palma), Fundación Museo Jorge Oteiza, Fundación Tapiès, Fundación Würth, La Casa Encendida, Museo CajaGranada Memoria de Andalucía.

⁶ CAAC Centro Andaluz de Arte Contemporáneo (Sevilla), CAAM Centro Atlántico de Arte Moderno (Las Palmas de Gran Canaria), CAB Centro de Arte Contemporáneo de Caja de Burgos (Burgos), CAC Centro de Arte Contemporáneo (Málaga), CA2M Centro de Arte Dos de Mayo (Móstoles), Centre d'art La Panera (Lleida), Centre El Carme – Consorci Museus (Valencia), CGAC Centro Galego de Arte Contemporánea (Santiago de Compostela), C3A Centro de Creación Contemporánea de Andalucía (Córdoba), Da2 Centro de Arte Contemporáneo (Salamanca), Es Baluard Museo de Arte Moderno y Contemporáneo (Mallorca), IVAM Instituto de Arte Moderno Valenciano (Valencia), La Laboral (Gijón), MACA Museo de Arte Contemporáneo de Alicante, MACBA Museu d' Art Contemporani de Barcelona, MARCO Museo de Arte Contemporáneo (Vigo), MEIAC Museo Extremeño e Iberoamericano de Arte Contemporáneo (Badajoz), MNAC Museu Nacional d'Art de Catalunya (Barcelona), MNCARS Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía (Madrid), MUSAC Museo de Arte Contemporáneo de Castilla y León (León), Museo de Arte Contemporáneo del País Vasco Artium Museoa (Vitoria-Gasteiz), Museo de Arte Contemporáneo Helga de Alvear (Cáceres), Museo Carmen Thyssen de Málaga, Museo Guggenheim de Bilbao, Museo Lázaro Galdiano (Madrid), IAACC Museo Pablo Serrano (Zaragoza), Museo Patio Herreriano de Arte Contemporáneo Español (Valladolid), Museo Picasso de Málaga, Museo San Telmo (San Sebastián), Museo Thyssen Bornemisza (Madrid), Museo Universidad de Navarra (Pamplona), Sala de exposiciones Alcalá 31 (Madrid), TEA Tenerife Espacio de las Arte (Santa Cruz de Tenerife).

La construcción de valores y de referentes, en muchos de los casos están contenidos en estos espacios marcados por lo excepcional. Pero, además, son espacios en su mayoría de titularidad pública o benefactoras de exenciones tributarias, que deben de atender aún con mayor responsabilidad esta mirada diversa de la creación.⁷

⁷ Dado el volumen de datos analizados, si se detectará algún error en los mismos, agradeceríamos nos remitan la información correspondiente.

ANEXO I. TABLAS

En las siguientes tablas de elaboración propia recogemos los datos de las exposiciones individuales de los centros del territorio español analizados, con el número de hombres y mujeres expuestos en cada tramo de años y su correspondiente porcentaje.

Leyenda:

n° M: número de mujeres con exposición individual.

n° H: número de hombres con exposición individual.

SUM: la suma total de exposiciones individuales en el centro, tanto de hombres como de mujeres.

% M: porcentaje de exposiciones individuales de mujeres.

% H: porcentaje de exposiciones individuales de hombres.

Tabla 1. Anexo 1

	2019-2021					2021-2022					2022-2023				
	nº M	nº H	SUMA	% M	% H	nº M	nº H	SUMA	% M	% H	nº M	nº H	SUMA	% M	% H
Artium Museoa-Centro Vasco de Arte Contemporáneo	8	8	16	50%	50%	11	5	16	69%	31%	7	4	11	64%	36%
Arts Santa Mónica	3	10	13	23%	77%	0	0	0	0%	0%	0	0	0	0%	0%
Ateneo de Málaga	1	7	8	13%	88%	5	8	13	38%	62%	4	7	11	36%	64%
Azkuna Zentroa	3	0	3	100%	0%	1	0	1	100%	0%	2	0	2	100%	0%
C3A Centro de Creación Contemporánea de Andalucía	7	11	18	39%	61%	3	2	5	60%	40%	1	3	4	25%	75%
CA2M Museo Centro de Arte Dos de Mayo	2	6	8	25%	75%	0	3	3	0%	100%	7	9	16	44%	56%
CAAC Centro Andaluz de Arte Contemporáneo	7	3	10	70%	30%	2	3	5	40%	60%	3	2	5	60%	40%
CAAM Centro Atlántico de Arte Moderno- Las Palmas de Gran Canaria	2	7	9	22%	78%	4	5	9	44%	56%	4	3	7	57%	43%
CAB Centro de Arte Caja de Burgos	4	10	14	29%	71%	2	4	6	33%	67%	3	5	8	38%	63%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2. Anexo 1

	2019-2021					2021-2022					2022-2023				
	n° M	n° H	SUMA	% M	% H	n° M	n° H	SUMA	% M	% H	n° M	n° H	SUMA	% M	% H
CAC Centro de Arte Contemporáneo de Málaga	2	12	14	14%	86%	1	8	9	11%	89%	3	14	17	18%	82%
Casal de Cultura Can Gelabert	6	9	15	40%	60%	4	10	14	29%	71%	0	9	9	0%	100%
Casal Solleric	3	6	9	33%	67%	3	0	3	100%	0%	3	4	7	43%	57%
CCCB Centre de Cultura Contemporània de Barcelona	0	1	1	0%	100%	0	0	0	0%	0%	0	0	0	0%	0%
CDAN Centro de Arte y Naturaleza Fundación Beulas	0	6	6	0%	100%	0	2	2	0%	100%	1	2	3	33%	67%
CEART Centro de Arte Tomás y Valiente	16	21	37	43%	57%	8	11	19	42%	58%	3	7	10	30%	70%
Centre El Carme – Consorci Museus	4	12	16	25%	75%	*	*	*	*	*	2	1	3	67%	33%
Centro Botín	0	3	3	0%	100%	0	1	1	0%	100%	2	3	5	40%	60%
Centro Cultural “Las Claras” Fundación Cajamurcia	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	0	3	3	0%	100%
Centro Cultural Koldo Mitxelena	1	3	4	25%	75%	2	1	3	67%	33%	0	1	1	0%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3. Anexo 1

	2019-2021					2021-2022					2022-2023				
	nº M	nº H	SUMA	% M	% H	nº M	nº H	SUMA	% M	% H	nº M	nº H	SUMA	% M	% H
Centro de Arte Alcobendas	5	10	15	33%	67%	0	3	3	0%	100%	0	4	4	0%	100%
Centro de Arte Contemporáneo Huarte	1	0	1	100%	0%	0	0	0	0%	0%	1	1	2	50%	50%
Centro de Cultura Contemporánea Condeduque	1	6	7	14%	86%	2	4	6	33%	67%	2	2	4	50%	50%
Centro José Guerrero	0	6	6	0%	100%	1	1	2	50%	50%	0	7	7	0%	100%
Centro Niemeyer	*	*	*	*	*	1	5	6	17%	83%	2	3	5	40%	60%
Centro Párraga	*	*	*	*	*	5	6	11	45%	55%	8	9	17	47%	53%
CentroCentro Cibeles de Cultura y Ciudadanía	6	6	12	50%	50%	1	0	1	100%	0%	0	4	4	0%	100%
CGAC Centro Galego de Arte Contemporánea	4	7	11	36%	64%	2	2	4	50%	50%	3	4	7	43%	57%
Da2 Domus Artium 2002	7	9	16	44%	56%	6	3	9	67%	33%	5	4	9	56%	44%
Es Baluard - Museo de Arte Contemporáneo de Palma	5	3	8	63%	38%	2	1	3	67%	33%	5	5	10	50%	50%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4. Anexo 1

	2019-2021					2021-2022					2022-2023				
	n° M	n° H	SUMA	% M	% H	n° M	n° H	SUMA	% M	% H	n° M	n° H	SUMA	% M	% H
Fundació Antoni Tàpies	3	8	11	27%	73%	1	4	5	20%	80%	1	5	6	17%	83%
Fundación Antonio Perez	*	*	*	*	*	4	13	17	24%	76%	3	8	11	27%	73%
Fundación Barrié	1	3	4	25%	75%	*	*	*	*	*	2	0	2	100%	0%
Fundación Bilbao Arte Fundazioa	12	9	21	57%	43%	6	4	10	60%	40%	5	1	6	83%	17%
Fundación Chirivella Soriano	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	0	1	1	0%	100%
Fundación Cultural Mapfre Vida	3	9	12	25%	75%	1	5	6	17%	83%	5	8	13	38%	62%
Fundación Díaz Caneja	4	6	10	40%	60%	0	1	1	0%	100%	12	22	34	35%	65%
Fundación Enaire (Madrid)	1	1	2	50%	50%	0	1	1	0%	100%	0	1	1	0%	100%
Fundación Enaire (Santander)	*	*	*	*	*	0	2	2	0%	100%	0	2	2	0%	100%
Fundación Gala-Salvador Dalí	0	4	4	0%	100%	*	*	*	*	*	0	2	2	0%	100%
Fundación Joan Miró	0	3	3	0%	100%	1	0	1	100%	0%	0	1	1	0%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5. Anexo 1

	2019-2021					2021-2022					2022-2023				
	nº M	nº H	SUMA	% M	% H	nº M	nº H	SUMA	% M	% H	nº M	nº H	SUMA	% M	% H
Fundación Juan March (Palma)	0	3	3	0%	100%	*	*	*	*	*	0	1	1	0%	100%
Fundación Juan March (Madrid)	0	2	2	0%	100%	0	3	3	0%	100%	0	0	0	0%	0%
Fundación Juan March (Cuenca)	0	3	3	0%	100%	0	3	3	0%	100%	0	2	2	0%	100%
Fundación La Caixa (Barcelona)	0	3	3	0%	100%	0	2	2	0%	100%	1	0	1	100%	0%
IVAM Institut Valencià d'Art Modern	*	*	*	*	*	4	7	11	36%	75%	5	10	15	33%	67%
La Casa Encendida	3	4	7	43%	57%	3	2	5	60%	40%	6	4	10	60%	40%
La Panera	7	4	11	64%	36%	4	1	5	80%	20%	8	9	17	47%	53%
LABoral Centro de Arte y Creación Industrial	3	1	4	75%	25%	2	2	4	50%	50%	4	3	7	57%	43%
Las Cigareras	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	3	4	25%	75%
MACA Museo de Arte Contemporáneo de Alicante	3	2	5	60%	40%	1	1	2	50%	50%	1	2	3	33%	67%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 6. Anexo 1

	2019-2021					2021-2022					2022-2023				
	nº M	nº H	SUMA	% M	% H	nº M	nº H	SUMA	% M	% H	nº M	nº H	SUMA	% M	% H
MACBA Museu d'Art Contemporani de Barcelona	3	3	6	50%	50%	0	2	2	0%	100%	9	2	11	82%	18%
MACVAC Museo de Arte Contemporáneo Vicente Aguilera Cerni de Vilafamés	4	1	5	80%	20%	0	2	2	0%	100%	0	1	1	0%	100%
MAMT Museo D'art Modern Tarragona	1	5	6	17%	83%	0	2	2	0%	100%	2	6	8	25%	75%
MARCO Museo de Arte Contemporáneo de Vigo	5	7	12	42%	58%	2	3	5	40%	60%	3	2	5	60%	40%
Matadero	6	7	13	46%	54%	0	1	1	0%	100%	2	1	3	67%	33%
MEIAC Museo Extremeño e Iberoamericano de Arte Contemporáneo	2	11	13	15%	85%	3	7	10	30%	70%	3	4	7	43%	57%
MIAC Lanzarote	*	*	*	*	*	0	1	1	0%	100%	1	1	2	50%	50%
MNAD Museo Nacional de Artes Decorativas	*	*	*	*	*	1	0	1	100%	0%	1	4	5	20%	80%
MNCARS Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía	7	15	22	32%	68%	1	4	5	20%	80%	4	3	7	57%	43%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 7. Anexo 1

	2019-2021					2021-2022					2022-2023				
	n° M	n° H	SUMA	% M	% H	n° M	n° H	SUMA	% M	% H	n° M	n° H	SUMA	% M	%H
MUBAM Museo de Bellas Artes de Murcia	1	4	5	20%	80%	0	2	2	0%	100%	1	1	2	50%	50%
MUSAC Museo de Arte Contemporáneo de Castilla y León	6	10	16	38%	63%	3	3	6	50%	50%	5	6	11	45%	55%
Museo Bellas Artes de Asturias	1	9	10	10%	90%	1	6	7	14%	86%	1	5	6	17%	83%
Museo CajaGranada Memoria de Andalucía	2	0	2	100%	0%	2	2	4	50%	50%	2	3	5	40%	60%
Museo Carmen Thyssen de Málaga	0	4	4	0%	100%	1	3	4	25%	75%	0	2	2	0%	100%
Museo Comarcal de Cervera	1	3	4	25%	75%	2	0	2	100%	0%	1	0	1	100%	0%
Museo de Arte Africano Arellano Alonso de la Universidad de Valladolid	3	3	6	50%	50%	1	2	3	33%	67%	2	2	4	50%	50%
Museo de Arte Contemporáneo Esteban Vicente	1	6	7	14%	86%	1	2	3	33%	67%	1	3	4	25%	75%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8. Anexo 1

	2019-2021					2021-2022					2022-2023				
	n° M	n° H	SUMA	% M	% H	n° M	n° H	SUMA	% M	% H	n° M	n° H	SUMA	% M	%H
Museo de Arte Contemporáneo Helga de Alvear	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	1	2	50%	50%
Museo de Belas Artes de Coruña	2	1	3	67%	33%	1	2	3	33%	67%	0	2	2	0%	100%
Museo de Huelva	0	2	2	0%	100%	*	*	*	*	*	0	2	2	0%	100%
Museo de Pontevedra	0	4	4	0%	100%	0	0	0	0%	0%	3	6	9	33%	67%
Museo Guggenheim de Bilbao	4	8	12	33%	67%	4	1	5	80%	20%	2	3	5	40%	60%
Museo Jorge Oteiza	1	2	3	33%	67%	0	3	3	0%	100%	1	3	4	25%	75%
Museo Lázaro Galdiano	1	11	12	8%	92%	*	*	*	*	*	1	5	6	17%	83%
Museo Nacional D'art de Catalunya	1	7	8	13%	88%	1	4	5	20%	80%	2	7	9	22%	78%
Museo Nacional del Prado	0	13	13	0%	100%	0	2	2	0%	100%	0	8	8	0%	100%
Museo Pablo Serrano	6	7	13	46%	54%	0	1	1	0%	100%	5	6	11	45%	55%
Museo Patio Herreriano	12	23	35	34%	66%	5	8	13	38%	62%	3	8	11	27%	73%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 9. Anexo 1

	2019-2021					2021-2022					2022-2023				
	nº M	nº H	SUMA	% M	% H	nº M	nº H	SUMA	% M	% H	nº M	nº H	SUMA	% M	%H
Museo Picasso de Málaga	0	6	6	0%	100%	1	2	3	33%	67%	0	3	3	0%	100%
Museo San Telmo	4	6	10	40%	60%	1	2	3	33%	67%	1	4	5	20%	80%
Museo Thyssen Bornemisza	5	5	10	50%	50%	2	4	6	33%	67%	3	3	6	50%	50%
Museo Universidad de Navarra	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	0	5	5	0%	100%
Museo Würth La Rioja	0	2	2	0%	100%	0	1	1	0%	100%	0	0	0	0%	0%
Museu de Belles Arts de Castellón	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	2	6	8	25%	75%
Real Círculo Artístico Barcelona	2	2	4	50%	50%	0	3	3	0%	100%	0	1	1	0%	100%
Sala Alcalá 31 Madrid	3	4	7	43%	57%	2	1	3	67%	33%	1	2	3	33%	67%
Sala d'Exposicions "Ajuntament Vell", Consell Insular de Formentera	7	6	13	54%	46%	3	5	8	38%	63%	16	3	19	84%	16%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 10. Anexo 1

	2019-2021					2021-2022					2022-2023				
	n° M	n° H	SUMA	% M	% H	n° M	n° H	SUMA	% M	% H	n° M	n° H	SUMA	% M	%H
Sala de exposiciones Centro Municipal José Saramago	0	1	1	0%	100%	0	6	6	0%	100%	0	4	4	0%	100%
Sala de exposiciones Rekalde	9	7	16	56%	44%	3	4	7	43%	57%	3	4	7	43%	57%
Sala del Canal de Isabel II	1	5	6	17%	83%	*	*	*	*	*	4	0	4	100%	0%
Sala Juana Francés - Casa de la Mujer del Ayuntamiento de Zaragoza	1	0	1	100%	0%	2	0	2	100%	0%	2	2	4	50%	50%
Tabakalera Donosti	3	3	6	50%	50%	2	0	2	100%	0%	11	1	12	92%	8%
TEA Tenerife Espacio de las Artes	4	6	19	40%	60%	7	7	14	50%	50%	2	3	5	40%	60%

Fuente: Elaboración propia

ANEXO II. GRÁFICAS

En las siguientes gráficas de elaboración propia recogemos los datos de las exposiciones individuales de los centros del territorio español analizados, con el porcentaje de hombres y mujeres expuestos en cada tramo de años.

Gráfico 1. Evolución de las exposiciones individuales de mujeres por centros (A-C). Elaboración propia

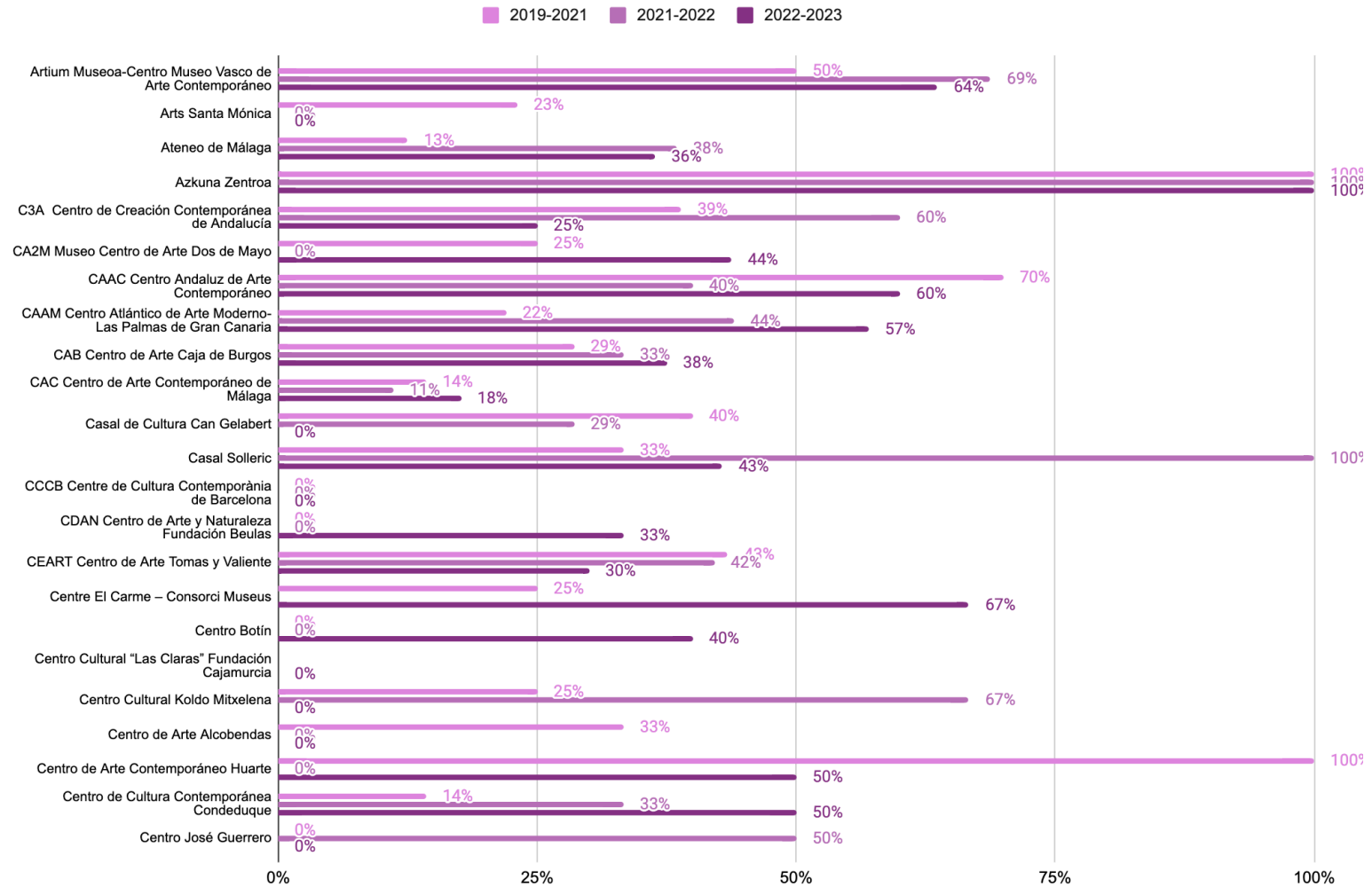


Gráfico 2. Evolución de las exposiciones individuales de mujeres por centros (C-I). Elaboración propia

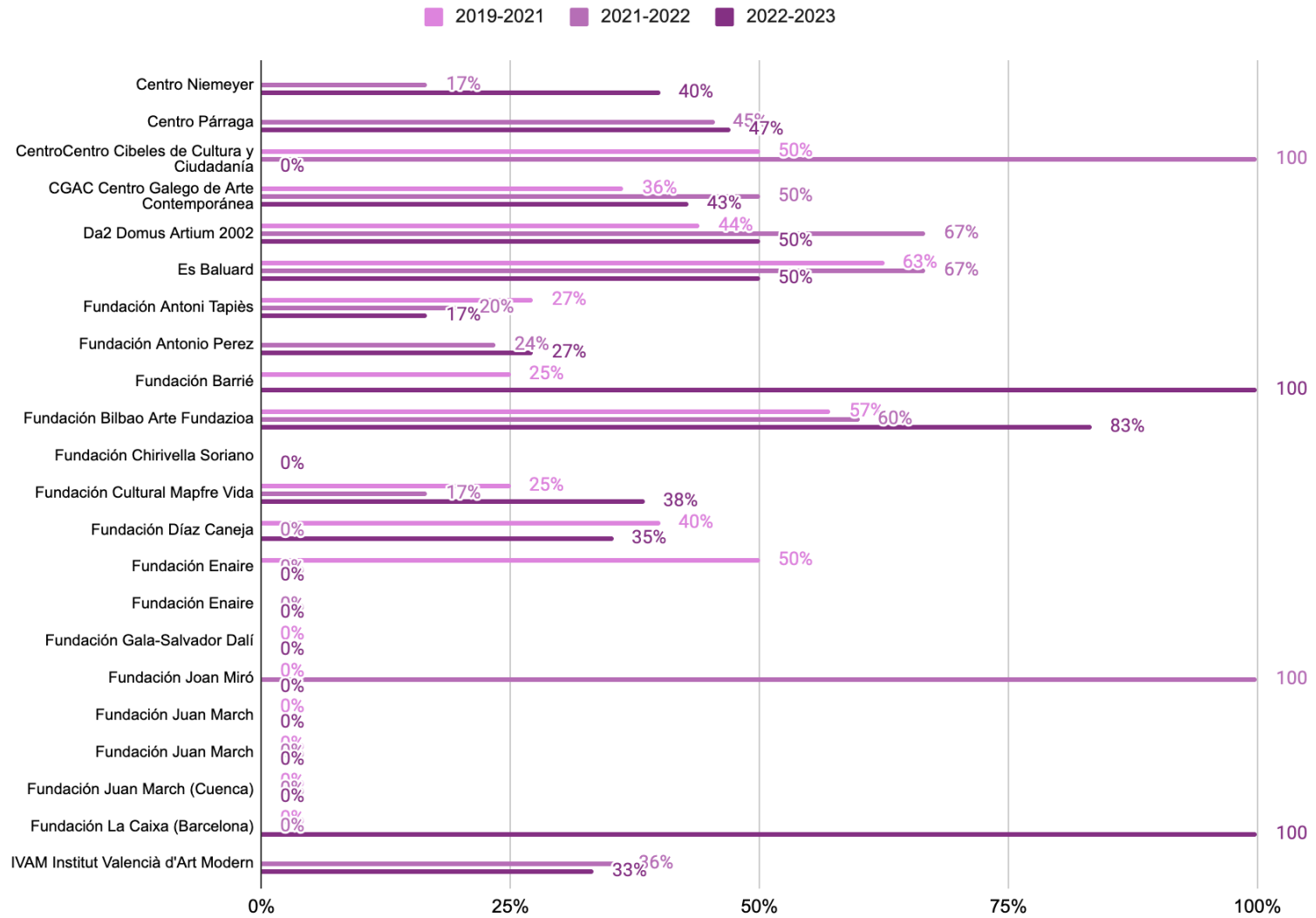


Gráfico 3. Evolución de las exposiciones individuales de mujeres por centros (L-M). Elaboración propia

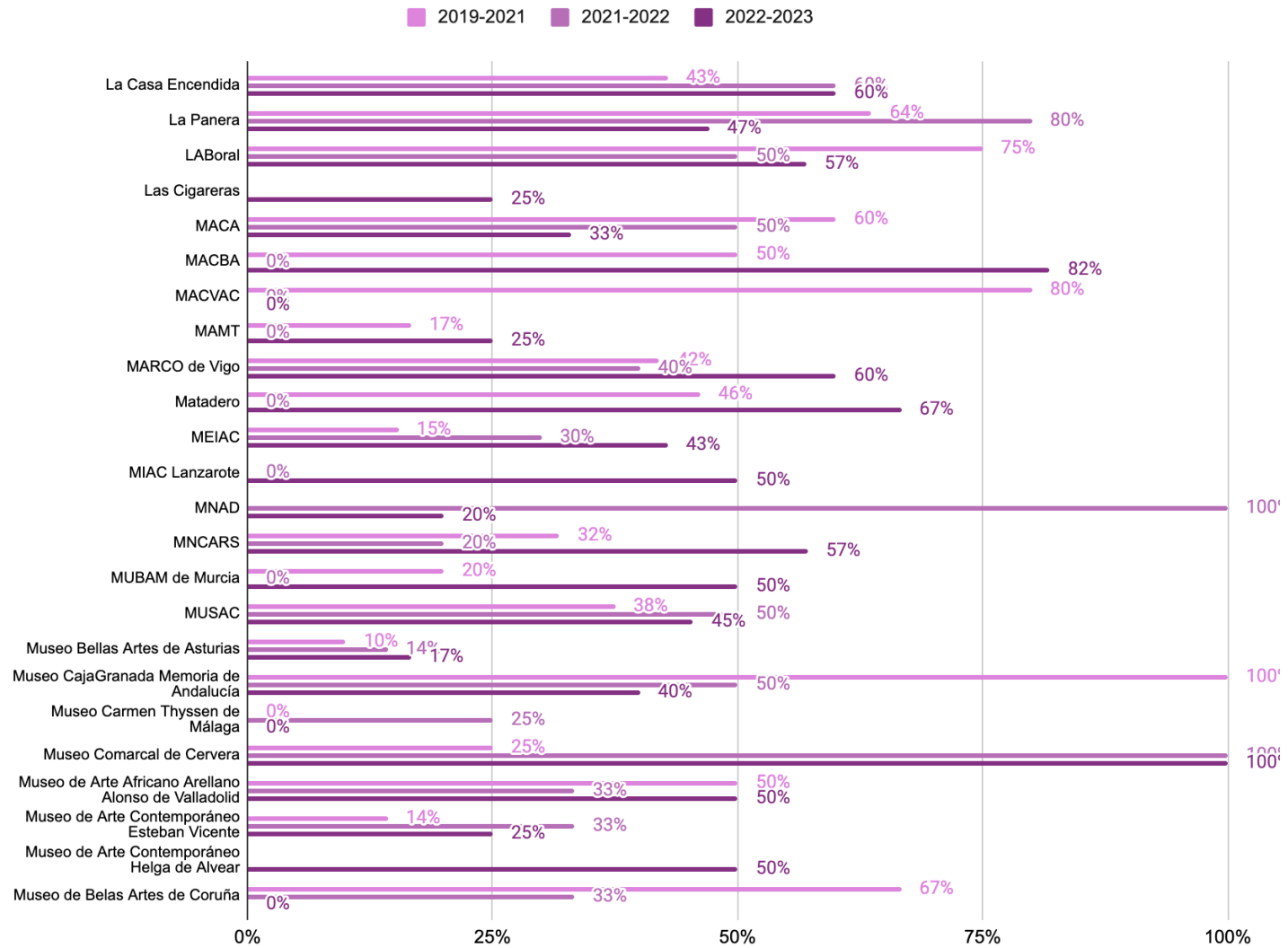
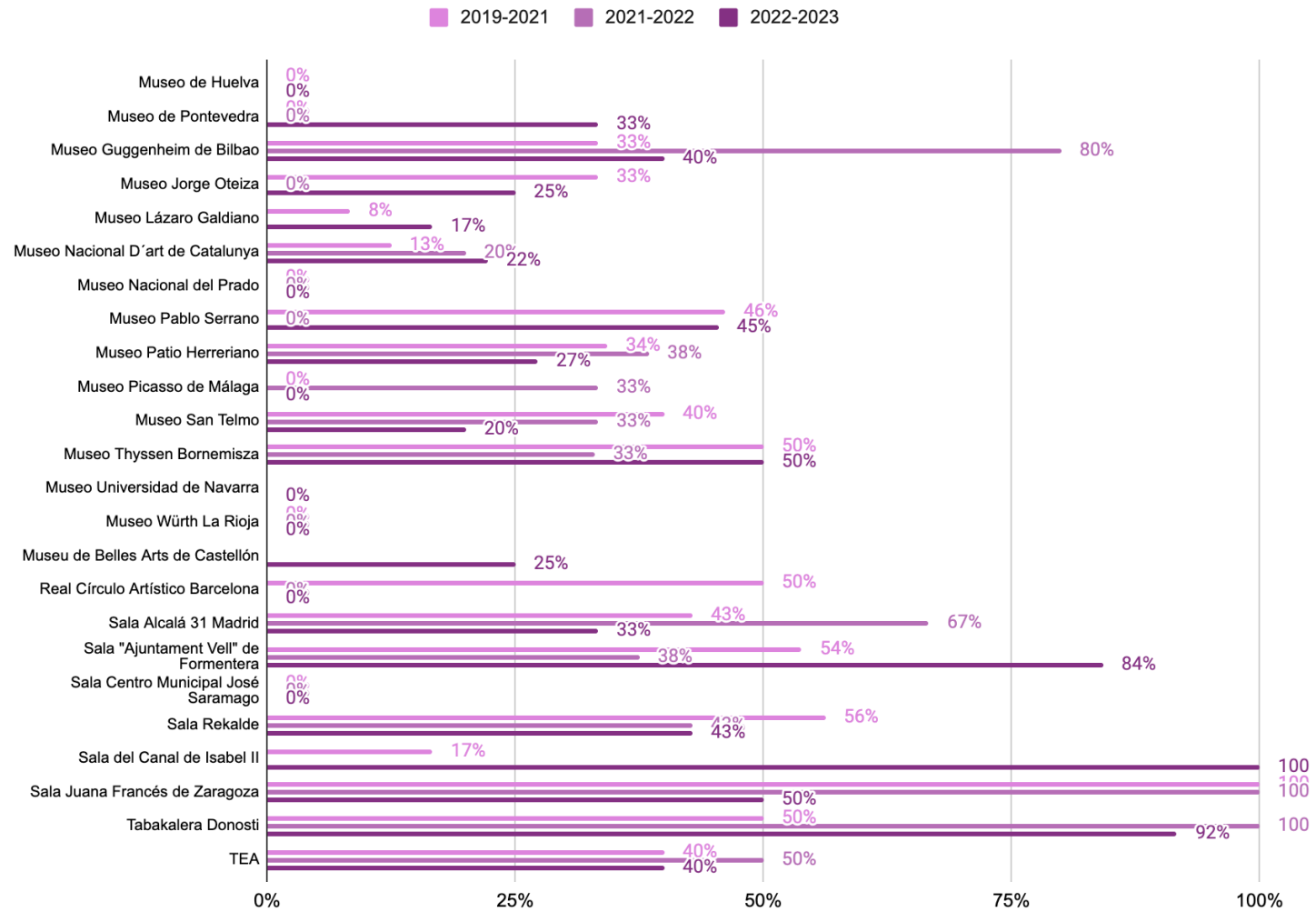


Gráfico 4. Evolución de las exposiciones individuales de mujeres por centros (M-T). Elaboración propia



PARTE II

PARTE II. LABORATORIO PERSPECTIVA INTERSECCIONAL ÉTNICO RACIAL

En esta segunda parte introducimos un aspecto diferencial de este informe: la investigación cualitativa dirigida por Andaira para preguntarnos sobre aspectos fundamentales que atienden la justicia social: ¿En qué punto estamos en la representación de la diversidad étnico-racial en los museos y centros de arte del territorio español? ¿cuál es el estado de situación?

El taller aporta una serie de reflexiones sobre la medición de la diversidad étnico-racial en museos y centros de arte en el que, adelantamos, surge un consenso al reconocer que la medición se torna problemática al aplicar marcos eurocéntricos y categorizaciones que podrían reproducir el racismo.

1. ASPECTOS METODOLÓGICOS

Con el objetivo de explorar y definir vías de medición de la interseccionalidad y la diversidad étnico-racial en instituciones artísticas contemporáneas, se ha recurrido a la elaboración de un informe adicional que ha comprendido diversas fases y actividades diseñadas con el fin de explorar y definir vías de medición de la interseccionalidad y la diversidad étnico-racial en instituciones culturales y de plantear una nueva medición.

En primer lugar, se ha partido de una revisión documental de la bibliografía especializada en la medición de la diversidad étnico-racial en el ámbito de las instituciones culturales. A partir de esta primera fase se ha diseñado una dinámica grupal (taller) con artistas y expertas, con el objetivo principal de generar un marco conceptual de la medición de la diversidad étnico-racial y con el objetivo específico de indagar sobre las posibilidades y posicionamientos críticos y políticamente situados para la medición. Seguidamente se ha realizado una relatoría de la dinámica, acompañada de una propuesta para la nueva medición a incorporar, que incluye un protocolo para la recogida de datos.

En síntesis, estas fases metodológicas han comprendido las siguientes actividades:

- Revisión documental;
- Lectura y síntesis de bibliografía;
- Dinámica grupal (taller);
 - Diseño de la dinámica;
 - Realización de la dinámica;
 - Relatoría de la dinámica;
- Propuesta de nueva medición;
- Definición de las variables a medir;
- Protocolo para la recogida de datos de la nueva medición.

2. CONCLUSIONES

Este informe paralelo ha sido realizado por Andaira, un grupo de profesionales coordinados por una anterior colaboradora de MAV, Alma Porta, que fue la encargada del diseño técnico de la herramienta de autodiagnóstico de la igualdad para Museos en 2020. Se consideraba poderosamente importante atender a esa “R” de Reconocimiento y sus derivadas Retribución y Representación en su mirada más inclusiva. Por esta razón, se realiza el informe bajo la metodología cualitativa de *focus group*, que arroja luz sobre los posibles indicadores para medir en **clave interseccional** las políticas programáticas y de los centros en clave étnico-racial.

Tras la revisión de las fuentes de información disponibles, así como la realización de la dinámica taller (*focus group*), se considera pertinente focalizar la medición en los espacios de decisión de las instituciones culturales, museos y centros de arte. Esta decisión se encuentra fundamentada en la importancia de los espacios de poder y toma de decisiones en el núcleo de la institucionalidad, entendidos también como sujetos políticos, que pueden ser o no ser permeables a nuevas perspectivas.

Se ha optado por plantear una medición mediante tres indicadores complementarios: formación del equipo directivo, introducción de la diversidad étnico-racial en el plan, programa o proyecto del museo o centro, y la predisposición del equipo directivo hacia el giro decolonial.

Se resaltan los indicadores (variables a medir) que se han identificado:

- **Formación del equipo directivo en diversidad étnico-racial.** Resulta importante conocer si las personas que componen el equipo directivo han recibido formación de más de 25 horas en total en el ámbito de la diversidad étnico-racial en forma de asignaturas, másteres, talleres, cursos, seminarios, etc. Algunos ámbitos académicos que se consideran para esta formación son: perspectivas y teorías decoloniales, giro y enfoque anticolonial; arte diverso, arte comunitario; antirracismo; migraciones, racialización; estudios culturales situados, políticas culturales y gestión cultural crítica con enfoque decolonial.
- **Introducción de la diversidad étnico-racial en el plan, programa o proyecto del centro.** Es fundamental conocer en qué grado de formalización se ha introducido la diversidad étnico-racial en el plan, programa o proyecto del centro.
- **Predisposición favorable del equipo directivo hacia el giro decolonial.** Además de la formación del equipo directivo y la introducción de la diversidad étnico-racial en los planes o proyectos del centro, es necesario también conocer la predisposición del museo o centro, que puede ser de carácter menos formal.

Este informe muestra que, a parte de la necesidad de seguir mejorando en términos paritarios, falta iniciar nuevas fórmulas para incorporar aspectos clave a la hora de construir museos y centros de arte feministas, cuestiones como el giro decolonial y la diversidad étnico-racial.

A continuación, recogemos el texto completo de la parte del Informe encargado por MAV a Andaira.

ANEXO III. INFORME CUALITATIVO DE PERSPECTIVA INTERSECCIONAL

INFORME DE RESULTADOS

Incorporación de la perspectiva interseccional

PARA
MUJERES EN LAS
ARTES VISUALES
CONTEMPORÁNEAS-
MAV

FECHA
18-12-2022



Consultoría
e investigación social

MAV
mujeres en las artes visuales

TABLA DE CONTENIDO

METODOLOGÍA DE TRABAJO	3
REVISIÓN DOCUMENTAL.....	3
DISEÑO DE LA DINÁMICA TALLER	7
<hr/>	
OBJETIVO	7
FORMATO.....	7
ASISTENTES	7
PROTOCOLO DE CONTACTACIÓN A LAS PERSONAS PARTICIPANTES	7
DESARROLLO DE LA DINÁMICA TALLER	7
RELATORÍA DE LA DINÁMICA TALLER	9
PROPUESTA DE UNA NUEVA MEDICIÓN.....	16
<hr/>	
DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES A MEDIR.....	16
PROTOCOLO PARA LA RECOGIDA DE DATOS DE LA NUEVA MEDICIÓN	17
BIBLIOGRAFÍA	21
ÍNDICE DE TABLAS	22
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	22
<hr/>	

METODOLOGÍA DE TRABAJO

La **metodología** de trabajo ha comprendido diversas **fases y actividades** diseñadas con el fin de explorar y definir vías de medición de la **interseccionalidad** y la **diversidad étnico-racial** en **instituciones culturales** y de plantear una **nueva medición**.

Con el objetivo de explorar y definir vías de medición de la interseccionalidad y la diversidad étnico-racial en instituciones culturales, se ha partido de una **revisión documental de la bibliografía especializada** en la medición de la diversidad étnico-racial en el ámbito de las instituciones culturales. Se ha diseñado una **dinámica grupal (taller) con artistas y expertas** con el objetivo principal de generar un marco conceptual de la medición de la diversidad étnico-racial y con el objetivo específico de indagar sobre las posibilidades y posicionamientos críticos y políticamente situados para la medición su medición en las instituciones culturales. Seguidamente se ha realizado una **relatoría de la dinámica**, acompañada de una **propuesta para la nueva medición a incorporar**, que incluye un **protocolo para la recogida de datos**. En síntesis, estas **fases metodológicas** han comprendido las siguientes **actividades**:

TABLA 1. FASES Y ACTIVIDADES

FASE	ACTIVIDAD
Revisión documental	<ul style="list-style-type: none">• Lectura y síntesis de bibliografía.
Dinámica grupal (taller)	<ul style="list-style-type: none">• Diseño de la dinámica;• Realización de la dinámica;• Relatoría de la dinámica.
Propuesta de nueva medición	<ul style="list-style-type: none">• Definición de las variables a medir;• Protocolo para la recogida de datos de la nueva medición.

REVISIÓN DOCUMENTAL

La revisión documental realizada aporta una serie de ideas clave en la **conceptualización de la medición de la interseccionalidad en instituciones culturales**.

El estado de situación ofrece una panorámica sobre el **impacto y la profundidad del racismo**, entendido como un sistema social e histórico de dominación, sustentado por un marco ideológico que funciona a través del señalamiento y la jerarquización de los grupos poblacionales a partir de lo racial (FelipaManuela, 2022: 32).

Existen diversidad de análisis en el contexto norteamericano sobre la presencia de minorías no-blancas en los museos y centros de arte, sobre todo centrados en la medición de la **composición étnico-racial de los recursos humanos**, trabajadores y trabajadoras, de los museos y centros de arte.

GRÁFICO 1. TRABAJADORES/AS BLANCOS/AS NO HISPÁNICOS/AS Y MINORÍAS INFRARREPRESENTADAS, SEGÚN MUSEO. FUENTE: THE ANDREW W. MELLON FOUNDATION: ART MUSEUM STAFF DEMOGRAPHIC SURVEY (2015)

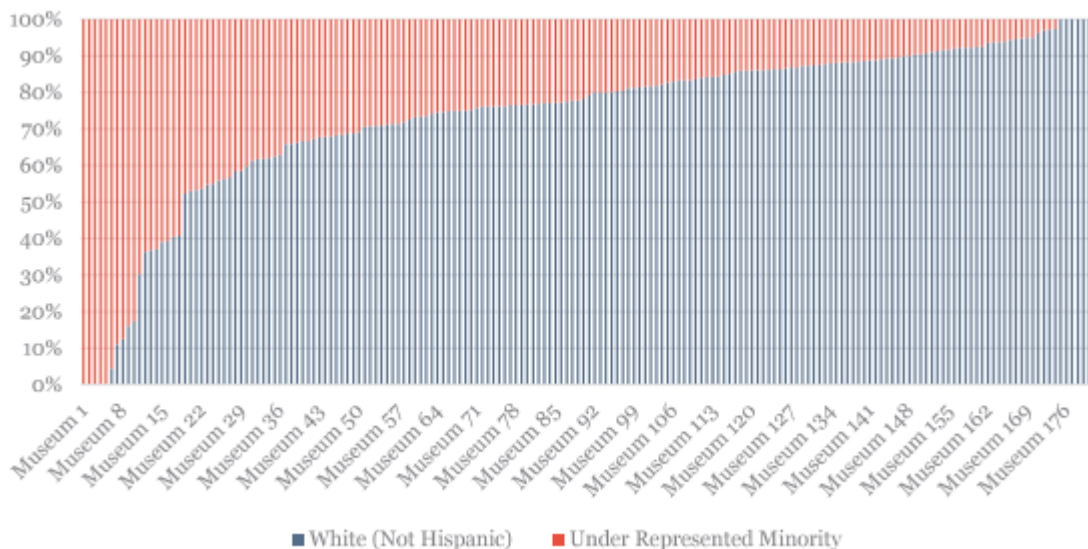
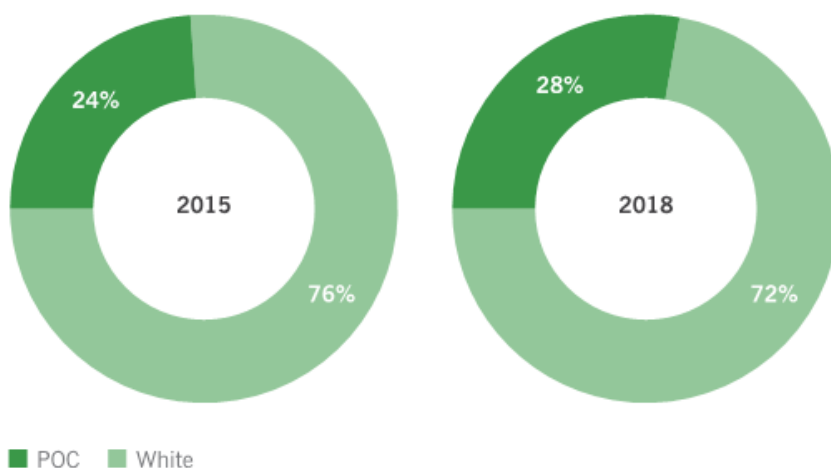


GRÁFICO 2. TRABAJADORES/AS DE MUSEOS DE ARTE, POR RAZA/ÉTNIA. FUENTE: WESTERMANN, M., SWEENEY, L., Y SCHONFELD, R. C. (2019). ART MUSEUM STAFF DEMOGRAPHIC SURVEY 2018

Art Museum Employees, by Race/Ethnicity

Repeat AAMD Participants Only

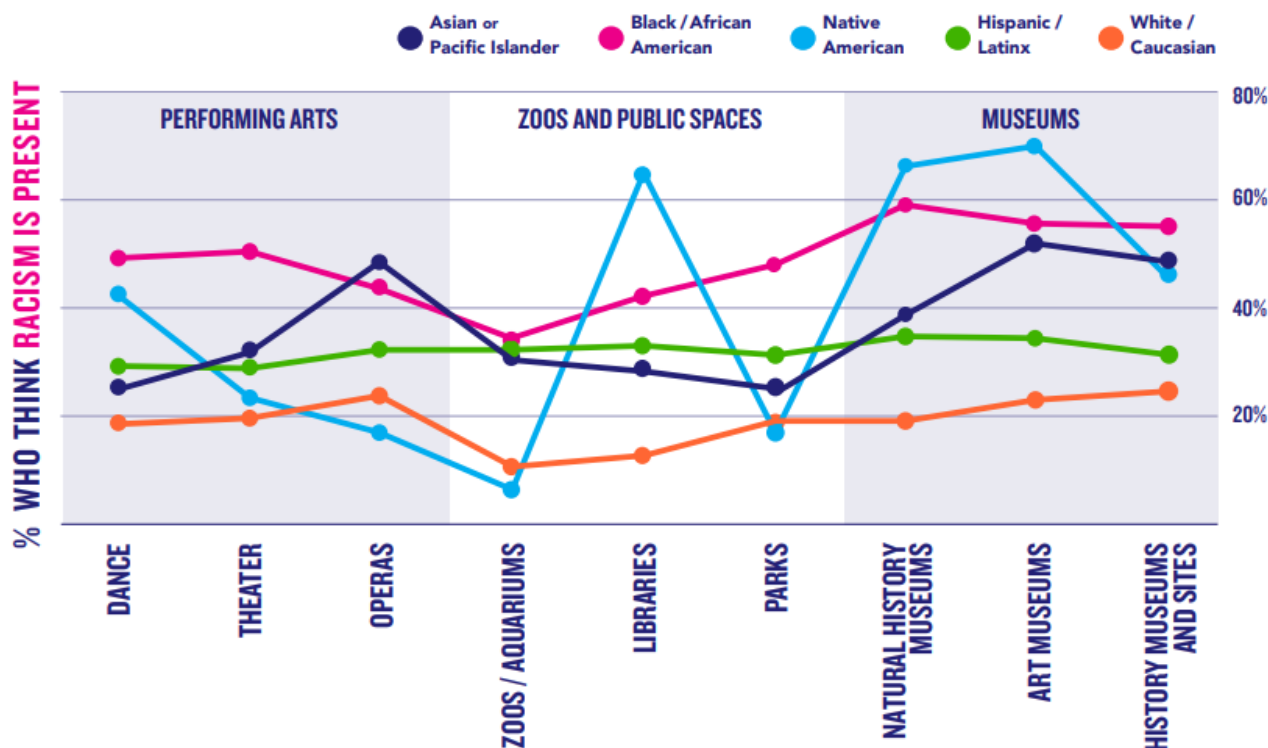


Los análisis realizados en el contexto norteamericano se han visto fuertemente influidos por el cambio cultural precipitado por la muerte de George Floyd y las protestas que la siguieron en demanda de una mayor justicia social ante la problemática del racismo estructural con la población afrodescendiente (*POC, people of color*, término que evoluciona en *BIPOC*; personas negras, indígenas

y de color). Estos hechos derivan en una reflexión por parte de la sociedad norteamericana sobre cómo se percibe y reproduce el racismo.

En este sentido, en el ámbito de los museos y centros de arte, LaPlaca Cohen publica en 2021 *Culture Track*, un análisis sobre el consumo cultural que incluye la **percepción del racismo en las instituciones culturales**. En los datos vemos la distancia o el “*gap*” en la percepción diferencial del racismo sistémico en los museos de arte por parte de personas con origen nativo americano (alrededor del 70% perciben racismo) y por parte de personas de origen blanco/caucásico (a mucha distancia, alrededor del 22% perciben racismo). Por lo tanto, existe un *gap* de alrededor del 50% entre el racismo percibido entre una y otra población.

GRÁFICO 3. PERCEPCIONES DE RACISMO SISTÉMICO¹. FUENTE: LAPLACA COHEN, CULTURE TRACK (2021)



En el contexto español, según el informe de FelipaManuela (2022, 39) el 66% del personal de dirección de los centros culturales y museos que contestó al cuestionario que realizaron piensa que las **creaciones artísticas de personas migrantes y racializadas** no están presentes en las instituciones culturales madrileñas, frente al 11% que piensa que sí.

Por otro lado, la introducción de la diversidad étnico-racial en las instituciones culturales ha sido históricamente problemática. Destaca la complejidad del **proceso de descolonización** en museos e instituciones culturales (FelipaManuela, 2022: 35): “En gran parte de la programación, la persona migrante o racializada está definida como tema y siempre a partir del ojo de una persona blanca, siendo objeto de exposición y no sujeto creador” (FelipaManuela, 2022: 32), en la línea de la exotización de la diferencia (*ibíd.*, 39) o la manera en que al arte etnificado se mercantiliza en el

¹ Pregunta: “Basándote en lo que has visto u oído, ¿crees que el racismo sistémico está presente en cada uno de los siguientes tipos de organizaciones?”

mercado global del arte “a través de una ideología del racismo” (Killiç, 2013: 56) en referencia a los riesgos del multiculturalismo en el mercado del arte.

En un estudio de caso sobre la producción de artistas turcos/as en el mercado del arte alemán Killiç (2013: 55), citando la elaboración de Hoffman ex-Pruvolić sobre la función de los/las artistas trabajando desde la lógica del **multiculturalismo**: “El estado alemán permite que unas pocas personas escogidas accedan a puestos en el panorama cultural, para que la brecha entre los universos de vida de los migrantes y los de la sociedad mayoritaria ya no parezca imposible de superar. Pero esta entrada limitada no cuestiona el sistema, sino que lo estabiliza al situar al intelectual como portavoz de los excluidos”.

La superación de este paradigma se inicia con la “la incorporación de personas migrantes y racializadas en las instituciones culturales, tanto en sus **puestos de dirección** como en su **programación**” como condición necesaria para desmontar y legitimar las narrativas que nos hablan de una sociedad racialmente homogénea” (FelipaManuela, 2022: 47).

Es por ello por lo que la problemática debe girar en torno a los desafíos en cuanto a la participación de personas migrantes y racializadas en **roles de liderazgo** y en los **espacios de decisión**, como por ejemplo curadores/as y directores/as en las instituciones culturales.

Por otro lado, existe un debate abierto sobre la obtención de **datos estadísticos de la composición étnico-racial** en España, que se concreta en la propuesta del Ministerio de Igualdad de recogida de datos sobre origen étnico por parte del INE en el año 2026 (Ministerio de Igualdad, 2023), a lo que el INE respondió refiriéndose “a los límites existentes en la legislación en materia de protección de datos y a las dudas sobre la “aceptación por parte de la sociedad” a la hora de responder a preguntas sobre su etnia o raza.” (Sánchez, 2020).

El Grupo de Trabajo de Expertos sobre los Afrodescendientes de Naciones Unidas asevera que “observa con gran preocupación la **falta de datos desglosados por origen étnico o raza**. En la práctica ello conduce a la invisibilización de la comunidad afrodescendiente e impide encontrar soluciones eficaces contra el racismo, la discriminación racial y la exclusión social. Los datos desglosados por etnia resultan imprescindibles para entender la gravedad y el alcance de la discriminación racial contra los afrodescendientes, así como para formular soluciones específicas e integrales” (2018:13).

La **recogida de datos** tiene implicaciones en la **designación y autodesignación colectiva**, y por tanto sobre las relaciones de poder que se establecen y reproducen en el campo de lo social. Se destaca, por un lado, la importancia de los datos étnico-raciales para **comprender y abordar la discriminación racial estructural** y la necesidad de monitorear la representación étnico-racial en instituciones culturales y realizar un análisis de la programación cultural.

Las diversas fuentes coinciden en que una recolección de datos étnico-raciales estaría obligada a garantizar el anonimato y la voluntariedad. Al mismo tiempo, todo proceso de recogida de datos implica la creación de **designaciones colectivas**, que pueden ser problemáticas (Toasijé, 2022). Al mismo tiempo, se hace patente “la **necesidad de autodesignación**, pero desde una visión de **empoderamiento** ante esa situación de subalternidad que vivimos las personas no blancas” (Guerra, 2022).

DISEÑO DE LA DINÁMICA TALLER

OBJETIVO

El objetivo la dinámica taller era generar el **marco conceptual de la medición de la diversidad étnico-racial en los museos y centros de arte** desde las perspectivas complementarias de perfiles expertos y artistas y creadoras. Un segundo objetivo específico era indagar sobre las posibilidades y posicionamientos críticos y políticamente situados para la medición de la diversidad étnico-racial de las instituciones culturales.

FORMATO

La dinámica consistió en un **taller grupal participativo (online)** con 5 participantes celebrado el 14 de noviembre de 2023. Se efectuó una retribución por la participación. Se realizó a través de la plataforma Microsoft Teams y se envió previamente un documento de consentimiento informado de la grabación. La duración fue de 95min (1:35h).

La dinamización se llevó a cabo por 2 personas y se utilizó el soporte de la plataforma MIRO para la plasmación a tiempo real de las ideas que surgían en el taller.

ASISTENTES

La **composición fue heterogénea según perfiles** y consistió en 5 personas participantes: una persona experta, 2 artistas socias de MAV y 2 artistas no socias de MAV. El objetivo era facilitar un intercambio directo de perspectivas y experiencias en torno a la interseccionalidad y la diversidad étnico-racial en la cultura y el arte.

PROTOCOLO DE CONTACTACIÓN A LAS PERSONAS PARTICIPANTES

Antes de la contactación, se contrastó con MAV el listado de contactos, y se solicitaron números de teléfono y correos que podían completar/aportar.

Se contactó por teléfono o mediante un email de invitación. A las personas suplentes se les planteó en paralelo su posible participación.

Se les envió el email de invitación al taller.

Antes de la participación, se les envió el documento de consentimiento con la petición de número de cuenta para la retribución por la participación. Lo firmaron y lo enviaron de vuelta.

Se les envió por email el enlace para participar (unas horas antes del taller).

Después de la participación se efectuó el pago de la retribución por la participación.

DESARROLLO DE LA DINÁMICA TALLER

Se propuso el siguiente **guion**:

***Bienvenida y contextualización del taller.** Desde Andaira S. Coop. estamos apoyando a la asociación de Mujeres en las Artes Visuales Contemporáneas-MAV en la investigación y revisión con perspectiva interseccional del proceso de recogida de datos del Informe MAV, que realiza una comparativa de la autoría de exposiciones individuales en diferentes museos y centros de arte en España respecto al cumplimiento de la Ley de Igualdad. En este contexto, en objetivo de este espacio es expresar su experiencia y conocimiento profesional en torno a la*

diversidad étnico-racial en cultura y arte, contar sus experiencias para ayudarnos a explorar e identificar posibles vías de medición de la interseccionalidad en los museos y centros de arte. Para ello, no nos centraremos tanto en conocimientos técnicos, sino más experienciales y aterrizados en la práctica, desde vuestras diferentes perspectivas.

Presentación de las participantes. Empezaremos con una ronda de presentaciones, ¿podrías presentaros y presentar vuestro trabajo?

Pregunta disparadora 1: ¿En qué punto estamos en la representación de la diversidad étnico-racial en los museos y centros de arte? ¿cuál es el estado de situación?

Pregunta disparadora 2: ¿Cómo medimos/recopilamos datos de la diversidad étnico-racial de la producción artística en los museos y centros de arte?

Recapitulación de ideas, cierre y despedida. El equipo dinamizador genera una recapitulación de los resultados del taller según las ideas plasmadas en el MIRO. Recapitulación de ideas, cierre y despedida.

La organización, tiempos y objetivos del taller se visualizaba en el MIRO compartido a las participantes:

GRÁFICO 4. ORGANIZACIÓN DE LA DINÁMICA TALLER. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA EN MIRO



RELATORÍA DE LA DINÁMICA TALLER

Al inicio se explica la dinámica del taller, los tiempos y los objetivos, con apoyo del MIRO. Se comienza con una **presentación de las participantes**, en la que cada una se presenta y presenta su trabajo.

Pregunta 1: ¿En qué punto estamos en la representación de la diversidad étnico-racial en los museos y centros de arte? ¿cuál es el estado de situación?

GRÁFICO 5. PREGUNTA 1. FUENTE: ELABORACIÓN SINCRÓNICA EN LA DINÁMICA TALLER A PARTIR DE LAS APORTACIONES DE LAS PARTICIPANTES



Al comenzar la dinámica taller, P1 pone en el centro la **visión en la audiencia (público objetivo diverso y/o aliados/as) y la labor de informar sobre otras perspectivas**. Por tanto, su visión no está enfocada a las instituciones, aunque sí enfatiza que la representación de los/as artistas diversos/as en las instituciones es anecdótica, e incluso exótica. Considera que esta representación no está sostenida en el tiempo, ni busca, ni genera en los diferentes públicos una perspectiva crítica.

P2 complementa diciendo que las obras que ellas presentan requieren un público específico con formación, es decir, que contextualice la problemática de la racialización. Muchas veces desde las instituciones museísticas se hacen exposiciones con unos discursos muy tradicionales y desde una visión parcial. Por ejemplo, en instituciones antropológicas **al conservar una visión “vieja” sobre el arte chino, se pierde esa diversidad y se limita la visión del/de la espectador/a al centrarse en el tradicionalismo del campesino y sus técnicas. Se lanza la idea de la “imagen de control” asumida como una especie de “cárcel”**. De ahí la importancia de los colectivos, dado que a través del activismo se busca romper este estereotipo.

Otra participante (P3) argumenta que es importante tocar el tema del **centro versus periferia**. Por ejemplo, Barcelona y Madrid son las dos ciudades que centralizan la actividad artística en España y que, muy posiblemente, poco tienen que ver con el resto del territorio. También cree importante destacar que durante los últimos años ha habido **movimientos “de abajo hacia arriba”**. Respecto a esta dinámica, la presencia de una migración de segunda generación que está participando en colectivos activistas y políticos provoca una incidencia de abajo hacia arriba para intentar fisurar las instituciones (irrupción política) desde fuera e intentar encontrar unos “huecos” para disputar políticas de igualdad desde distintos frentes. **Aquí entra la pregunta: “¿qué podemos entender por representación dentro de instituciones que son histórica y estructuralmente blancas? ¿qué están esperando que nosotros/as hagamos como arte? Si solamente es una representación en términos de cuota (simbólica) ¿es eso representación? de ser así no se debe entender en términos de representación, ¿dónde están los espacios de representación en los lugares donde se toman las decisiones?”** Añade que “aquí ya estamos hablando de poder político (hegemonía), y que es importante ver en manos de quién está la gestión”.

P4, desde su experiencia en los colectivos en los que ha participado, ha podido exponer en Madrid, haciendo un cuestionamiento directo a la institución, desde una perspectiva decolonial. Asegura que en España no se ha hecho una crítica desde dentro, que se parte de una representación muy “blanqueada” y se observa al **sujeto racializado como sujeto subordinado**. A partir de esa visión se hizo un cuestionamiento, desplazándolo al mundo del arte. Otra de las críticas que se hizo fue acerca de la institucionalidad religiosa, tanto de la época de la colonia como de la época actual, enfrentando su visión de ver al otro como “indios/negros sumisos” (marco conceptual de la época colonial). Dicha crítica directa ha generado en las instituciones rechazo y expulsión en forma de no continuidad para una segunda exposición y hostilidad por parte de la dirección del centro. A partir de esta situación, tomó conciencia de que lo artístico y activista debe tocar la dimensión étnico-racial (posición política), aunque resulte incómodo: **“La institución no soporta que nosotros/as recreemos esa contraposición como forma de estar, le resulta difícil asumir que somos sujetos activos tanto en el plano artístico como en el político. Asumen que el arte es un “cubo blanco”, donde lo político no tiene cabida, cuando es todo lo contrario. Esta posición es incómoda, ya que se estaba haciendo todo un cuestionamiento a la estructura colonial en sus distintos ámbitos”**.

Se cita otra experiencia en una exposición permanente en un museo en Madrid sobre diversidades sexuales y de género, en la que se puso de manifiesto la fuerte presencia de contradicciones en el hacer político crítico, al margen de posicionamientos más radicales. La construcción de otro tipo de representación tiene que ver más con las alianzas con los propios racializados/as. La institución ha respondido cediendo ciertos espacios por dicha presión política y por la percepción como algo novedoso. **La institución se incomoda** porque no lo quiere, pero a su vez, se siente presionada. Se remarca que también la interacción con personal técnico y directivo puede acompañar. En las negociaciones con los equipos gestores se han logrado algunas cuestiones como, por ejemplo, el aumento en los presupuestos o la creación de conciencia sobre de la precarización en el sector, exclusión social, etc. **Esto depende mucho de la posición política de los equipos gestores en las instituciones.**

Síntesis de las principales ideas: estado de situación de la representación de la diversidad étnico-racial en los museos y centros de arte

En el análisis del discurso de las participantes, se plantean varias problemáticas en las instituciones artísticas y culturales que reflejan una falta de representación, así como sesgos y exclusiones que se relacionan directamente con el racismo sistémico estructural. Las **formas en las que se manifiesta el racismo sistémico en las instituciones** son:

- **Falta de representación diversa, visiones parciales y estereotipadas:** Las instituciones tienden a presentar una representación limitada, enfocándose en visiones parciales, tradicionales y estereotipadas de las artistas racializadas, lo que provoca una pérdida de la diversidad en las obras que se demandan por parte de las instituciones y, en definitiva, una limitación de la visión del/la espectador/a. Esto reduce las oportunidades para artistas y expresiones artísticas y culturales no conformes con los estándares hegemónicos (idea de “cárcel” o “imagen de control”). Desde la perspectiva de la audiencia, se dice que “hay que buscar al público” con perspectiva crítica suficiente para apreciar la obra.
- **Resistencia al cambio y a la crítica:** Las instituciones en ocasiones rechazan las críticas que provienen de visiones alternativas o radicales, generando exclusión o falta de continuidad para artistas o colectivos que desafían los paradigmas establecidos (idea de que la institución “se incomoda”).
- **Cesión por presión externa:** Ante una falta de reconocimiento de las obras por parte de las instituciones, hay colectivos que contrarrestan esta dinámica ejerciendo presión política. Como resultado, la institución puede ceder espacios a propuestas de artistas racializados/as o migrantes, aunque sin un reconocimiento real de sus contribuciones.

La problemática del racismo sistémico tiene consecuencias en las **vías de entrada para artistas racializadas en las instituciones culturales**, que son limitadas. Estas vías de entrada están muy relacionadas con la vinculación con activismos político-artísticos y no están exentas de fricciones con la institución:

- **Espacios para colectivos y movimientos político-artísticos:** Estos movimientos ejercen presión política, que en ocasiones resulta en la entrada a espacios institucionales, aunque estos son limitados y con contradicciones: se puede generar una cierta “incomodidad institucional”.
- **Alianzas y presión interna:** La relación con el personal técnico y directivo puede generar ciertos avances. La presión política, la conciencia sobre la precarización en el sector y la exclusión social pueden conducir al incremento en los presupuestos o a adaptaciones por parte de las instituciones.

Estas reflexiones resaltan la importancia de la presión política y el activismo político-artístico crítico, potencialidades que no están exentas de fricciones con las instituciones culturales.

Pregunta 2: ¿Cómo medimos/recopilamos datos de la diversidad étnico-racial de la producción artística en los museos y centros de arte?

GRÁFICO 6. PREGUNTA 2. FUENTE: ELABORACIÓN SINCRÓNICA EN LA DINÁMICA TALLER A PARTIR DE LAS APORTACIONES DE LAS PARTICIPANTES



Al inicio del taller, una participante (P5) hizo un primer planteamiento orientado a **cuestionar si es medible o no la interseccionalidad en los museos y centros de arte**. En el caso de que fuese medible, se pregunta cuáles serían las variables claves para esa medición y si estaríamos formulando las preguntas adecuadas al problema.

Desde su experiencia, con varios años de recorrido en España, su obra no es “comprable” aquí. Surge otra vez la idea de la **“imagen de control”**, que no solo incluye los estereotipos y las etiquetas, sino que se vive por la artista como un **cercos o cárcel para evitar que pase a ser activista y no se deslinda de lo que se cree que debe ser desde una construcción o imagen occidental**. Por tanto, **su obra no es coleccionable, porque hay un discurso que “va con el sujeto”** (artista como actor político con perspectiva decolonial) y “no son discursos que encajan en el mundo occidental (Europa)” y en instituciones que creen que no tienen nada que ver con su cultura (**construcción del “otro” como ajeno**), mucho menos si provienen de mujeres, afrodescendientes y tienen el discurso de la “necesidad de visibilización”.

Otra participante (P4) argumenta que no entraría en esas categorías de cómo medir la diversidad, ya que **la noción de medición genera una diferenciación y la diferenciación racial lo que hace, desde su perspectiva, es acentuar el racismo**. Además, añade que al medir ya se está pensando en el marco de la política pública. No cree que sea medible, por lo menos, bajo los instrumentos que están dados, porque **dichos instrumentos están muy blanqueados, con un sin número de categorizaciones, donde no está planteada una mirada “nuestra”, está planteada la mirada del “blanco”**. Por otro lado, también cuestiona el sentido de lo que es ser mujer dentro de este marco. Desde el marco de diversidades sexuales la noción constante de la representación del sujeto mujer es problemático desde su colectivo. Entiende que haya una posición política por su condición de mujeres, pero

argumenta que habría que buscar otros puntos de vista desde una posición más crítica de la diversidad.

Considera que la interseccionalidad dentro del marco de la política pública es muy difícil para colectivos como el suyo. **Si bien es cierto que fue una herramienta que en principio fue utilizada para visibilizar como la diferencia se convierte en discriminación, se ha convertido en un procedimiento de exclusión que no ayuda, porque la visión o perspectiva sigue estando dada desde la institucionalidad, que no son ellos/as.**

Otra participante concuerda con esta idea y añade que **la medición lleva a pensar en políticas de la identidad, en un multiculturalismo, que es como suelen construirse las herramientas de medición. Esto es contradictorio si se quiere hablar de interseccionalidad.** Existe una contradicción porque justamente **la interseccionalidad lo que propone es la no fragmentación y las alianzas políticas posibles, no por identidades fragmentadas y por agendas muy específicas de identidades, sino porque lo que propone es la posibilidad de generar alianzas políticas desde las distintas opresiones (género, racial, de clase).** Hay una contradicción entre intentar medir y **la interseccionalidad, que es teóricamente lo opuesto a una política identitaria.** Haciendo una revisión de las políticas culturales identitarias, estas han conllevado una fragmentación de las posibilidades de **forjar alianzas** y han actuado en detrimento de esta interseccionalidad: es el “cuánto espacio ocupas”, “cuánto ocupo yo”, “cuantos tenemos aquí”. Se ha convertido también en una herramienta de perversión, el utilizar a las mujeres por cuotas para determinados proyectos, con determinadas características (racializadas). **No se trata de eso, de cumplir con la medición exigida por la institución. De ahí que se reproduzca un sistema colonial, institucional fragmentador de alianzas.**

P2 menciona estar de acuerdo, ya que **el término medición implica separación de una y otra población.** Añade que **de lo que se trata es de incluir, no de separar.** Es ser inclusivo, no exclusivo, cuando todos/as somos parte de una diversidad.

P3 argumenta que **todo esto puede generar una competencia acerca de quién es el/la más oprimido/a** y que esto puede derivar en políticas exclusivas, cuestión que se puede traducir en una mera **“competencia por opresiones”.**

Por otra parte, P1 cree que **las instituciones deberían ser más conscientes de la falta de diversidad en sus exposiciones y destinar presupuesto a analizar su propia perspectiva colonial,** visibilizar otras realidades, analizar la producción artística que están mostrando, ver lo que sobra y no lo que falta, ahondar en una crítica interna, en sus programas, en sus discursos, generar un análisis de la institución (“evaluación radiográfica”), del sistema de captación de recursos humanos y **evaluar lo que hace más que lo que no hace.** Afirma desconocer si desde las instituciones se han tomado medidas para revertir esta situación de racismo institucionalizado, debido a que no tiene vínculos institucionales.

Otra participante (P4) aboga por **abandonar el sistema de cuotas que exige la política pública.** En este sentido, hace referencia a un **cambio estructural.** Concuerda con P1 en que, para hacer una política antirracista, se llama por lo general a gente blanca. Igual sucede con los proyectos de largo alcance, con alta productividad, que son asumidos por directores blancos de grandes museos, que desarrollan estos proyectos (antirracistas o de colectivos migrantes) pero con personas blancas. Es decir, las personas racializadas siguen estando subordinadas. La pregunta, por tanto, es **por qué a**

las personas racializadas/migrantes no se les da estos espacios de coordinación de proyectos a escala nacional. Cuando les llaman es para cumplir unas cuotas, porque están racializadas. Propone **que se deje de ver al “otro” como un sujeto incapaz de llevar grandes proyectos** y que se cambie la centralidad de los “sujetos blancos heterosexuales” en esos espacios de poder para **poder ver con nuevas perspectivas, con nuevos sujetos políticos.**

P1 añade que desde hace unos años viene observando una moda muy presente en las redes curatoriales blancas, de **lo decolonial como un tema:**

“Para nosotros lo decolonial no es un tema, nos atraviesa la vida, son preguntas de la vida cotidiana, está en el cuerpo [...] Lo decolonial se ha vuelto una moda teórica, conceptual, ahora todo el mundo quiere contratar a esos artistas y ver cómo los capitalizan en ciertas redes de poder. Esto requiere aprender a leer lo antirracista en este campo. Es necesario hacer una lectura crítica en este sentido, hay que ver cómo se redistribuye el poder, no solo los espacios en términos simbólicos, sino también la redistribución real del poder para la toma de decisiones, en la curaduría, en la jefatura de proyectos, etc.”

P2 ha vivenciado este tema, ya que ha visto cómo se invita a artistas racializados/as a exponer obras antirracistas, incluso en lugares donde se reproducen estereotipos, sin prestar atención al discurso de la obra como tal. **No muestran interés en la obra sino en la capitalización de ésta por estar de moda en las redes sociales.**

Por su parte, P1 afirma que **incluso los/las artistas pueden reproducir comportamientos eurocéntricos con el fin de que su trabajo sea validado por las instituciones,** e incluso modifican su trabajo para tener aceptación (reglas eurocéntricas y colonialismo “soterrado”).

P5 finaliza diciendo que **hay que ver también los currículos de las personas que dirigen los museos,** porque ahí se sabe cuánto se sabe sobre arte diverso. Las formas en que se dirigen las compras de las obras se definen por el qué es museable o qué no lo es. **Con estos sesgos colonialistas es bastante difícil para la institución que las colecciones se llenen de propuestas diferentes y novedosas.**

Síntesis de las principales ideas: medición de la diversidad étnico-racial en instituciones culturales

Las participantes optan por no plantear un esquema de medición por considerar que ello puede contribuir a reforzar **marcos eurocéntricos y planteamientos coloniales.** Se opone la visión desde la institucionalidad a la perspectiva de la participación de personas migrantes y racializadas. Consideran que una medición favorece la **fragmentación** porque está concebida desde las

instituciones para cumplir con cuotas de participación, sin que sea condición para que se produzca una reflexión desde las instituciones.

Se plantea el concepto de interseccionalidad contrapuesto al de exclusión étnico-racial. Se detectan serias **dificultades para medir la diversidad étnico-racial en el marco de la interseccionalidad**. La adopción de un enfoque basado en identidades y en categorizaciones étnico-raciales se percibe como la generación de una separación, contraria al planteamiento interseccional y a la creación de alianzas entre los actores institucionales y sociales (idea de “competencia de opresiones”, que entra en conflicto con generación de alianzas).

En el discurso se plantean algunas **líneas rojas para evitar que el proceso de medición reproduzca el racismo en las instituciones culturales**:

- **Evitar la fragmentación:** La medición basada en categorizaciones étnico-raciales podría reproducir el racismo. Esta genera una separación y fragmentación, que es contraria a la interseccionalidad y a la potencial creación de alianzas. La fragmentación puede llevar a una “competencia de opresiones”, que no superaría los marcos eurocéntricos hacia una transformación efectiva de las relaciones de poder.
- **Distribución del poder:** La medición debe contemplar la distribución del poder y la toma de decisiones en las instituciones culturales. Esto implica dar voz y espacio a personas de diversidad de orígenes étnico-raciales en roles de liderazgo y toma de decisiones. Se reconocen los equipos gestores de las instituciones culturales (dirección, curadoría) como espacios de poder y de toma de decisión clave. Se destaca la importancia de redistribuir el poder para romper con la reproducción de comportamientos eurocéntricos y marcados estereotipos.
- **Realizar un análisis crítico interno:** Es importante la reflexión y la auto-concienciación de las instituciones culturales. Supone un riesgo la capitalización de temas decoloniales o antirracistas sin una visión crítica “desde abajo”, como una tendencia o moda sin una verdadera redistribución de poder y cambio estructural.

El cuestionamiento en la formulación de “la pregunta adecuada” sobre qué dimensiones medir está presente en el debate. Se menciona la necesidad de formular preguntas que permitan abordar y transformar el problema de la falta de diversidad en las instituciones. Esto implica un cambio en la perspectiva colonial y la reflexión sobre los criterios de coleccionalidad y exposición.

Síntesis general de los resultados del taller

El taller aporta una serie de reflexiones sobre la medición de la diversidad étnico-racial en museos y centros de arte. Surge un consenso **al reconocer que la medición se torna problemática al aplicar marcos eurocéntricos y categorizaciones que podrían reproducir el racismo**.

Las participantes, desde distintas perspectivas, resaltan la necesidad urgente de **trascender políticas de identidad y cuotas étnico-raciales, abogando por un cambio estructural real en el seno de las instituciones culturales**. Se enfatiza la **redistribución del poder** y la inclusión en roles de liderazgo a sujetos excluidos (racializadas y migrantes), así como en la revisión crítica de las dinámicas de selección, curaduría y gestión institucional como condición indispensable para

generar unas instituciones culturales más diversas, equitativas y enriquecedoras para el conjunto de la población, incluyendo a la audiencia o público.

Conforme se desarrolla el taller, se articula una llamada a la **reconfiguración de los criterios de valoración artística**, subrayando la importancia de no caer en la banalización de la perspectiva decolonial y antirracista como modas o tendencias capitalizables y exentas de crítica a la hegemonía étnico-racial de las instituciones.

Las participantes instan a las instituciones a mirar más allá de cumplir cuotas y reconocer la complejidad inherente a la interseccionalidad, una **interseccionalidad que se enfoque en buscar alianzas y en insertarse en el núcleo de los espacios de toma de decisión**.

La **crítica interna y revisión de las instituciones** se propone como clave para trascender las limitaciones de la perspectiva colonial y eurocéntrica, aspirando a unas instituciones **culturales y artísticas que reflejen la diversidad, fomenten alianzas políticas genuinas y cuestionen la distribución de poder en la esfera cultural**.

PROPUESTA DE UNA NUEVA MEDICIÓN

DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES A MEDIR

Tras la revisión de las fuentes de información disponibles, así como la realización de la dinámica taller, se considera pertinente focalizar la medición en los **espacios de decisión de las instituciones culturales, museos y centros de arte**. Esta decisión se encuentra fundamentada en la importancia de los espacios de poder y toma de decisiones en el núcleo de la institucionalidad, entendidos también como sujetos políticos, que pueden ser o no ser permeables a nuevas perspectivas.

Se ha optado por plantear una medición mediante **3 indicadores complementarios**: formación del equipo directivo, introducción de la diversidad étnico-racial en el plan, programa o proyecto del museo o centro y la predisposición del equipo directivo hacia el giro decolonial.

A continuación, se detallan los **indicadores (variables a medir)**:

- **Formación del equipo directivo en diversidad étnico-racial.** Resulta importante conocer si las personas que componen el equipo directivo han recibido formación de más de 25 horas en total en el ámbito de la diversidad étnico-racial en forma de asignaturas, másteres, talleres, cursos, seminarios, etc. Algunos ámbitos académicos que se consideran para esta formación son: perspectivas y teorías decoloniales, giro y enfoque anticolonial; arte diverso, arte comunitario; antirracismo; migraciones, racialización; estudios culturales situados, políticas culturales y gestión cultural crítica con enfoque decolonial.
- **Introducción de la diversidad étnico-racial en el plan, programa o proyecto del centro.** Es fundamental conocer en qué grado de formalización se ha introducido la diversidad étnico-racial en el plan, programa o proyecto del centro.

- **Predisposición favorable del equipo directivo hacia el giro decolonial.** Además de la formación del equipo directivo y la introducción de la diversidad étnico-racial en los planes o proyectos del centro, es necesario también conocer la predisposición del museo o centro, que puede ser de carácter menos formal.

PROTOCOLO PARA LA RECOGIDA DE DATOS DE LA NUEVA MEDICIÓN

El planteamiento preliminar se centraba en la incorporación de la perspectiva interseccional y de diversidad étnico-racial del **Informe MAV** mediante la medición de las exposiciones de museos y centros de arte. No obstante, una vez realizada la dinámica-taller y analizada la información surgida, que ha derivado en plantear las nuevas variables a medir, se considera pertinente a nivel metodológico la incorporación de estas variables a la **Herramienta MAV para la Igualdad**.

Esto se fundamenta en que las nuevas variables a medir hacen referencia a la **dimensión estructural** de las instituciones culturales (espacios de decisión de las instituciones, museos y centros de arte) y recogen aspectos que son difícilmente medibles a través de fuentes secundarias (páginas web de los museos y centros de arte, información publicada), tal y como se viene haciendo en las sucesivas ediciones del Informe MAV.

Es por ello por lo que se considera adecuado en términos metodológicos que los nuevos indicadores o variables a medir puedan introducirse en la Herramienta MAV para la igualdad. Para ello, a continuación, se definen los **campos clave de la Matriz de evaluación de la Herramienta MAV para la Igualdad**, con el objetivo de que estas nuevas variables a medir puedan incorporarse a la herramienta con un alto grado de coherencia metodológica.

En las siguientes páginas se detallan los **códigos, criterios, dimensiones, pregunta de evaluación, estándar y pregunta de cuestionario** para cada uno de los indicadores.

TABLA 2. MATRIZ DE EVALUACIÓN

Código	Criterio	Dimensión	Pregunta de evaluación	Indicador	Estándar	Pregunta de cuestionario
E.Equipo7	Reconocimiento	Estructura (equipo directivo)	¿El equipo directivo está formado en diversidad étnico-racial?	Formación del equipo directivo en diversidad étnico-racial	(1) Todas, bastantes (-1) Algunas, ninguna	<p>De las personas que componen el equipo directivo (incluyendo al/la directora/a), ¿cuántas han recibido formación de más de 25 horas (asignaturas, máster, talleres, cursos, seminarios, etc.). en total en temas de diversidad étnico-racial?</p> <p>Algunos ámbitos académicos que se consideran para esta formación son: perspectivas y teorías decoloniales, giro y enfoque anticolonial; arte diverso, arte comunitario; antirracismo; migraciones, racialización; estudios culturales situados, políticas culturales y gestión cultural crítica con enfoque decolonial.</p> <p>Todas Bastantes Algunas Ninguna</p>

Código	Criterio	Dimensión	Pregunta de evaluación	Indicador	Estándar	Pregunta de cuestionario
E.Pol6	Reconocimiento	Política explícita interseccional	¿Existe un plan o programa de actuación específico en interseccionalidad?	Introducción de la diversidad étnico-racial en el plan, programa o proyecto del centro	(1) Sí que se ha introducido en el plan estratégico o proyecto de centro. (-1) No se ha introducido. (respuestas referidas a la segunda pregunta)	<p>Tu organización o institución, ¿tiene un marco de actuación, más o menos formalizado en un documento? Por ejemplo, un plan estratégico o un proyecto de centro.</p> <p>SÍ No</p> <p><i>Filtro: En caso de que “Sí” exista un marco formalizado de actuación.</i></p> <p>En este plan estratégico o proyecto de centro, ¿se han introducido acciones específicas desde la perspectiva interseccional y de diversidad étnico-racial?</p> <p>SÍ No</p> <p><i>Filtro: En caso de que “Sí” se hayan introducido acciones específicas en el plan o proyecto de centro.</i></p> <p>¿Qué acción o acciones se han introducido? Por favor, descríbelas brevemente.</p> <p>Respuesta abierta.</p>

Código	Criterio	Dimensión	Pregunta de evaluación	Indicador	Estándar	Pregunta de cuestionario
E.Equipo8	Reconocimiento	Estructura (equipo directivo)	¿Existe una predisposición favorable del equipo directivo hacia el giro decolonial?	Predisposición favorable del equipo directivo hacia el giro decolonial	(1) Siempre o casi siempre (-1) En ocasiones, cuando la temática lo requiere; Nunca o casi nunca	En los espacios de toma de decisión sobre, por ejemplo, la programación de exposiciones, las actividades o el programa educativo, la contratación de personal, etc., ¿con qué frecuencia se tienen en cuenta criterios de diversidad étnico-racial o de interseccionalidad? Siempre o casi siempre En ocasiones, cuando la temática lo requiere Nunca o casi nunca

BIBLIOGRAFÍA

Antumi Toasijé, Paula Guerra Cáceres y Yeison F. García (6 de mayo de 2022). *Debate: ¿personas racializadas? Una reflexión política*. El Salto TV. <https://www.elsaltodiario.com/racismo/debate-personas-racializadas-una-reflexion-politica>

FelipaManuela (2022). *La diversidad étnico racial en las instituciones culturales de la Comunidad de Madrid*. FelipaManuela Ediciones. Disponible en: https://felipamanuela.org/wp-content/uploads/2022/05/Informe_final_-22_04_2022_compressed.pdf

LaPlaca Cohen (2021): *Culture Track*. Disponible en: <https://s28475.pcdn.co/wp-content/uploads/2021/11/CCTT-Key-Findings-from-Wave-2.pdf>

Ministerio de Igualdad (2023). *Programa III Semana Antirracista "Antirracistas. Reconocimiento, Justicia y Desarrollo"*. 21 y 24 de marzo de 2023.

Naciones Unidas (2018). *Informe del Grupo de Trabajo de Expertos sobre los Afrodescendientes acerca de su misión a España*. Disponible en: <https://www.ohchr.org/es/documents/reports/visit-spain-report-special-rapporteur-minority-issues>

Sánchez, G. (2020). *Recopilar datos oficiales étnico-raciales para medir el racismo: un debate estancado en España que gana fuerza en Europa*. ElDiario.es. Consultado el 21 de noviembre de 2023. Disponible en: https://www.eldiario.es/desalambre/desglosar-datos-origen-etnico-racial-debate_1_6051834.html

The Andrew W. Mellon Foundation (2015). *Art Museum Staff Demographic Survey*. Disponible en: https://www.chicano.ucla.edu/files/news/awmf_museum_diversity_report_aamd_7-28-15.pdf.pdf

Westermann, M., Sweeney, L., y Schonfeld, R. C. (2019). *Art Museum Staff Demographic Survey 2018*. Disponible en: <https://sr.ithaka.org/publications/art-museum-staff-demographic-survey-2018/>

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1. <i>FASES Y ACTIVIDADES</i>	3
TABLA 2. <i>MATRIZ DE EVALUACIÓN</i>	18

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1. <i>TRABAJADORES/AS BLANCOS/AS NO HISPÁNICOS/AS Y MINORÍAS INFRARREPRESENTADAS, SEGÚN MUSEO. FUENTE: THE ANDREW W. MELLON FOUNDATION: ART MUSEUM STAFF DEMOGRAPHIC SURVEY (2015)</i>	4
GRÁFICO 2. <i>TRABAJADORES/AS DE MUSEOS DE ARTE, POR RAZA/ÉTNIA. FUENTE: WESTERMANN, M., SWEENEY, L, Y SCHONFELD, R. C. (2019). ART MUSEUM STAFF DEMOGRAPHIC SURVEY 2018</i>	4
GRÁFICO 3. <i>PERCEPCIONES DE RACISMO SISTÉMICO. FUENTE: LAPLACA COHEN, CULTURE TRACK (2021)</i>	5
GRÁFICO 4. <i>ORGANIZACIÓN DE LA DINÁMICA TALLER. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA EN MIRO</i>	8
GRÁFICO 5. <i>PREGUNTA 1. FUENTE: ELABORACIÓN SINCRÓNICA EN LA DINÁMICA TALLER A PARTIR DE LAS APORTACIONES DE LAS PARTICIPANTES</i>	9
GRÁFICO 6. <i>PREGUNTA 2. FUENTE: ELABORACIÓN SINCRÓNICA EN LA DINÁMICA TALLER A PARTIR DE LAS APORTACIONES DE LAS PARTICIPANTES</i>	12

DIRECCIÓN

Paseo de las Acacias, 3, 1A
28005 Madrid

TELÉFONO

91 542 83 43
638 82 72 151

EMAIL / WEB

cooperativa@andaira.net
www.andaira.net



Consultoría
e investigación social



GOBIERNO
DE ESPAÑA



MINISTERIO
DE IGUALDAD



INSTITUTO DE LAS
MUJERES



UN PAÍS
FEMINISTA
EN MARCHA



mujeres en las artes visuales